



สรุปผลการดำเนินงาน

สภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘



โดย

งานสภาคณาจารย์ กองกลาง

ตุลาคม ๒๕๕๘



สรุปผลการดำเนินงานสภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘

โดย

งานสภาคณาจารย์ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
ตุลาคม ๒๕๕๘



คำนำ

สรุปผลการดำเนินงานสภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘ เล่มนี้ได้รวบรวมการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาคณาจารย์ ที่ได้เข้ามาดำเนินงาน ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ หลายประการ รวมทั้งได้มีการติดต่อประสานงานกับที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) และมหาวิทยาลัยอื่น กิจกรรมต่างๆ ได้รวบรวมไว้เพื่อให้ได้ทราบเกี่ยวกับผลงานของสภาคณาจารย์ และเพื่อรายงานผลการดำเนินงานให้มหาวิทยาลัยรับทราบ

คณะผู้จัดทำขอขอบคุณคณาจารย์ทุกท่านในมหาวิทยาลัยที่ได้ร่วมกิจกรรมต่างๆ ของสภาคณาจารย์ตลอดระยะเวลา ๑ ปีที่ผ่านมา และขอขอบคุณประธานสภาคณาจารย์และกรรมการสภาคณาจารย์ทุกท่านที่ให้คำปรึกษาและตรวจสอบข้อมูลในการจัดทำเอกสารเล่มนี้จนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี มา ณ โอกาสนี้

งานสภาคณาจารย์ กองกลาง



สารจากประธานสภาคณาจารย์

คณะกรรมการสภาคณาจารย์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ชุดที่ ๑๔ ซึ่งมีวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี (ตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๗ ตุลาคม ๒๕๖๑) มีคณะกรรมการ ๒๖ ท่าน รวมทั้งตัวแทนคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ได้ร่วมกันปฏิบัติภารกิจด้วยความเข้มแข็งและสม่ำเสมอตลอด ๑ ปีที่ผ่านมา จนมีผลงานเป็นที่ปรากฏ ดังที่สรุปไว้ในเอกสารเล่มนี้ ประธานสภาคณาจารย์จึงขอขอบคุณคณะกรรมการสภาคณาจารย์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ชุดที่ ๑๔ ทุกท่านมา ณ ที่นี้ และขอขอบคุณ อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ และผู้บริหารทุกท่านที่ให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของสภาคณาจารย์ชุดนี้ รวมทั้งคณะกรรมการสภาคณาจารย์ คณะทำงาน งานสภาคณาจารย์ที่ได้ปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบเข้มแข็ง และใส่ใจในงานเป็นอย่างดี จนงานทุกอย่างสำเร็จเรียบร้อยด้วยดี

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี่ยมบุญชร)

ประธานสภาคณาจารย์



สารบัญ

	หน้า
สารประธานสภาคณาจารย์	
รายนามคณะกรรมการสภาคณาจารย์	๑
รายนามคณะทำงานตามภารกิจสภาคณาจารย์	๖
หน้าที่สภาคณาจารย์	๘
ภารกิจประธานสภาคณาจารย์	
การประชุมปอมท.	๑๐
งานที่ได้รับมอบหมาย	๑๑
สรุปผลงานและกิจกรรมของสภาคณาจารย์	๑๑
การประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์	๑๔
การจัดทำข่าวสภาคณาจารย์	๑๕
การจัดทำสารสภาคณาจารย์	๑๕
การสรรหาตำแหน่งผู้บริหารของมหาวิทยาลัย	๑๖
การดำเนินการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่าง	๒๑
โครงการประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจร	๒๕
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	
โครงการเจ้าภาพจัดประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัย	๓๕
แห่งประเทศไทย (ปอมท.)	
โครงการส่งเสริมจรรยาบรรณวิชาชีพบุคลากร ประจำปี ๒๕๕๘ การบรรยายใน	๔๕
หัวข้อเรื่อง “จรรยาบรรณดี ชีวิตมีสุข”	
โครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	๕๒
การต้อนรับผู้เข้าศึกษาดูงาน	๖๐
การจัดทำแบบสอบถาม/แบบสำรวจ	
แบบสำรวจความเห็นของข้อดี-ข้อเสีย ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดย	๖๒
ประธานสภาคณาจารย์	
แบบสำรวจความคิดเห็นเรื่อง “แม่โจ้ กับมหาวิทยาลัยในกำกับ” โดย ผศ.ดร.	๗๔
สมเกียรติ ชัยพิบูลย์	



สารบัญ (ต่อ)

แบบสอบถามเพื่อการวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asian Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ โดย ปอมท.	๘๑
--	----

ภาคผนวก

ข้อเสนอแนะสภาคณาจารย์

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ว่าด้วยสภาคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๖



รายนามคณะกรรมการสภาคณาจารย์
(๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ – ๗ ตุลาคม ๒๕๖๑)



ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี่ยมกุญชร
คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ประธานสภาคณาจารย์



ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิสร คั่นทรส
คณะศิลปศาสตร์
รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ ๑



อาจารย์พิรุฬห์พัฒน์ ภู่น้อย
คณะพัฒนาการท่องเที่ยว
รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ ๒



อาจารย์ว่าที่ ร.ต.ดร.นิโรจน์ สิ้นณรงค์
ม.แม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
เลขานุการสภาคณาจารย์



อาจารย์อานูวัฒน์ เมษะ
คณะวิทยาศาสตร์



อาจารย์ ดร.นภัสธ์ จันทร์มี
คณะวิทยาศาสตร์



ผศ.ดร.ดารา ภูสง่า
คณะวิทยาศาสตร์



อาจารย์สุกัตร์ ปัญญา
คณะผลิตกรรมการเกษตร



อาจารย์ศุภิสรา สิงห์บำรุง
คณะผลิตกรรมการเกษตร



ผศ.ดร.นพพร บุญปลอด
คณะผลิตกรรมการเกษตร



อาจารย์อัชญา ไพคำนาม
คณะบริหารธุรกิจ



อาจารย์ปกรณ์ อุดมธนะสารกุล
คณะบริหารธุรกิจ



ผศ.ดร.ประจวบ ฉายบุญ
คณะเทคโนโลยีประมงและทรัพยากรทางน้ำ



อาจารย์ ดร.อุดมลักขณ์ ธรรมปัญญา
คณะสารสนเทศและการสื่อสาร



อาจารย์ภาคศิริ ทองเสน
คณะศิลปศาสตร์



ผศ.ดร.อภิชาติ ไตรแสง
คณะศิลปศาสตร์



ผศ.ดร.สมเกียรติ ชัยพิบูลย์
คณะเศรษฐศาสตร์



อาจารย์พิภักษ์พงศ์ แบ่งทิศ
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ



อาจารย์ น.สพ.ภานุพงศ์ มหาพรหม
คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี



อาจารย์ ดร.โชติพงศ์ กาญจนประโชติ
คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร



อาจารย์ ดร.สุชาดา สายทิ
วิทยาลัยบริหารศาสตร์



อาจารย์ ดร.สราวุธ พลวงษ์ศรี
วิทยาลัยพลังงานทดแทน



ผศ.ดร.ประดุง สวนพุดม
ม.แม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ



อาจารย์ ดร.ประเจต อำนาจ
ม.แม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ



อาจารย์วีรชัย เพชรสุทธิ
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร



อาจารย์ประสาทพร กอวยชัย
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

รายนามคณะกรรมการที่เคยดำรงตำแหน่งอยู่ในชุดปัจจุบัน

๑. อาจารย์ ดร.นนท์ น้ำประทานสุข ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ กรรมการสภาคณาจารย์จากวิทยาลัยบริหารศาสตร์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพพดล จรัสสัมฤทธิ์ ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๔ กรรมการสภาคณาจารย์จากคณะผลิตกรรมการเกษตร
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศมาพร แสงยศ ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ กรรมการสภาคณาจารย์จากคณะผลิตกรรมการเกษตร



รายนามที่ปรึกษาและคณะทำงานต่างๆ

ที่ปรึกษา

๑. รองศาสตราจารย์อาคม กาญจนประโชติ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ โนรี

๑. คณะทำงานเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

- | | |
|--|-------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิสร คันทรส | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. อาจารย์พิรุฬห์พัฒน์ ภูน้อย | รองประธานคณะทำงาน |
| ๓. อาจารย์ ดร.ศมาพร แสงยศ | คณะทำงาน |
| ๔. อาจารย์ ดร.ผาณิตย์ นาขยัน | คณะทำงาน |
| ๕. อาจารย์ภานุวัฒน์ เมฆะ | คณะทำงาน |
| ๖. อาจารย์ ดร.นภัสส์ จันทรมี | คณะทำงาน |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภูสง่า | คณะทำงาน |
| ๘. อาจารย์ ดร.โชติพงศ์ กาญจนประโชติ | คณะทำงาน |
| ๙. อาจารย์อชัญญา ไพค่านาม | คณะทำงาน |
| ๑๐. อาจารย์ปกรณ์ อุดมธนะสารสกุล | คณะทำงาน |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจวบ ฉายบุ | คณะทำงาน |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ชัยพิบูลย์ | คณะทำงาน |
| ๑๓. อาจารย์พิทักษ์พงศ์ แบ่งทิศ | คณะทำงาน |
| ๑๔. อาจารย์ น.สพ.ภาณุพงศ์ มหาพรหม | คณะทำงาน |
| ๑๕. อาจารย์ ดร.สุชาดา สายทิ | คณะทำงาน |
| ๑๖. อาจารย์ ดร.สรารุช พลวงษ์ศรี | คณะทำงาน |
| ๑๗. อาจารย์ว่าที่ ร.ต.ดร.นิโรจน์ สิ้นณรงค์ | คณะทำงาน |
| ๑๘. อาจารย์ ดร.ประเจต อำนาง | คณะทำงาน |
| ๑๙. อาจารย์วีรชัย เพชรสุทธิ | คณะทำงาน |
| ๒๐. อาจารย์ประสาทพร กอวยชัย | คณะทำงาน |



หน้าที่ สร้างความเข้าใจในเรื่องการเตรียมความพร้อมในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
ให้กับบุคลากรสายวิชาการ

๒. คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการประชาสัมพันธ์สภาคณาจารย์

- | | |
|---|------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล จรัสสัมฤทธิ์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ว่าที่ ร.ต.ดร.นิโรจน์ สิ้นณรงค์ | อนุกรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.นภัส จันทรมี | อนุกรรมการ |
| ๔. อาจารย์อชญา ไพค่านาม | อนุกรรมการ |
| ๕. อาจารย์ประสาทพร กอวยชัย | อนุกรรมการ |
| ๖. อาจารย์ ดร.อุดมลักษณ์ ธรรมปัญญา | อนุกรรมการและเลขานุการ |

- หน้าที่** ๑. เป็นตัวแทนรับข้อมูล บทความ ผลงานของอาจารย์ การได้รับรางวัล การสัมภาษณ์
ข้อมูลเพื่อยกย่องเชิดชูเกียรติ หาประเด็นนำมาสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์
ได้รับทราบ
๒. จัดทำสารสภาคณาจารย์





หน้าที่สภาคณาจารย์

สภาคณาจารย์มีหน้าที่ (ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ หมวด ๒ ว่าด้วยหน้าที่สภาคณาจารย์ ข้อ ๖) ดังนี้

๑. ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่อธิการบดีในเรื่องต่อไปนี้
 - ๑.๑ นโยบายและมาตรฐานทางวิชาการของมหาวิทยาลัย
 - ๑.๒ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับตำแหน่งและหน้าที่ทางวิชาการ และการปฏิบัติหน้าที่ราชการของคณาจารย์
 - ๑.๓ นโยบายเกี่ยวกับการปกครองและกิจการนักศึกษา
 - ๑.๔ การจัดสวัสดิการภายในมหาวิทยาลัย
 - ๑.๕ การส่งเสริมประโยชน์อื่นใดของคณาจารย์
 - ๑.๖ การส่งเสริมจริยธรรมและศีลธรรมแก่คณาจารย์
 - ๑.๗ การส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีและรู้จักสามัคคีระหว่างคณาจารย์ ข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ รวมตลอดทั้งลูกจ้างและนักศึกษา
๒. หน้าที่อื่นตามที่อธิการบดีมอบหมาย
๓. ประสานงานกับสภาคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยและสถาบันอื่น

นโยบายและแนวทางการดำเนินงานสภาคณาจารย์

๑. มุ่งสร้าง “การยอมรับ” ในบทบาทของสภาคณาจารย์
๒. มุ่งรักษา “ความชอบธรรม” ให้กับคณาจารย์ในทุกด้าน
๓. ส่งเสริม “จริยธรรม” และ “จรรยาบรรณวิชาชีพอาจารย์”







การประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์
มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

ปี พ.ศ. ๒๕๕๓-๕๔

๑. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๓ ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ณ โรงแรมอมารี ดอนเมือง กรุงเทพฯ
๒. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๓ ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ณ มหาวิทยาลัย นครพนม จ.นครพนม
๓. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ วันที่ ๒๓-๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้าธนบุรี กรุงเทพฯ
๔. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ วันที่ ๒๘ - ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ ณ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม จ.มหาสารคาม
๕. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ วันที่ ๒๔ - ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ ณ มหาวิทยาลัยมหิดล จ.นครปฐม
๖. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ ระหว่างวันที่ ๒๙ - ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
๗. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ ระหว่างวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ณ สถาบันเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กรุงเทพฯ
๘. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ณ โรงแรมปียอนด์ สวีท กรุงเทพฯ



๙. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันที่ ๒๑ – ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๘ ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพฯ
๑๐. เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ วันที่ ๒๕ – ๒๗ กันยายน ๒๕๕๘ ณ มหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี

งานที่ได้รับมอบหมาย

ภายในมหาวิทยาลัย

๑. ประธานคณะทำงานเพื่อประสานการคัดเลือกพนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานราชการดีเด่น และ คณะกรรมการคัดเลือกพนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานราชการดีเด่น ประจำปี ๒๕๕๓
๒. ประธานคณะทำงานเพื่อประสานการคัดเลือกข้าราชการ ลูกจ้างประจำดีเด่น ประจำปี ๒๕๕๓
๓. ประธานคณะกรรมการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่างมหาวิทยาลัยแม่โจ้
๔. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
๕. คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแม่โจ้
๖. คณะกรรมการบริหารบุคลากรมหาวิทยาลัยแม่โจ้ (ก.บ.ม.)
๗. คณะกรรมการจรรยาบรรณ (แต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย)
๘. คณะกรรมการจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ
๙. คณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบและกลั่นกรองคุณสมบัติของบุคคลที่พึงได้รับการเสนอชื่อขอรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์อันเป็นที่สรรเสริญยิ่ง
๑๐. คณะกรรมการร่างข้อบังคับกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีบริหารงานบุคคลตามระบบใหม่
๑๑. คณะกรรมการประเมินค่างานเพื่อกำหนดตำแหน่งบุคลากรให้สูงขึ้น
๑๒. คณะกรรมการพิจารณาการลาศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นของบุคลากรมหาวิทยาลัยแม่โจ้
๑๓. คณะกรรมการคัดเลือกพนักงานมหาวิทยาลัยและพนักงานราชการดีเด่น ประจำปี
๑๔. คณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการ ลูกจ้างประจำดีเด่น ประจำปี
๑๕. คณะอนุกรรมการจัดการสวัสดิการบ้านพัก



๑๖. คณะกรรมการจัดการสวัสดิการบ้านพัก
๑๗. คณะทำงานกลั่นกรองและพิจารณาการขอเข้าพักอาศัยในบ้านพักมหาวิทยาลัยแม่โจ้
๑๘. คณะอนุกรรมการการดำเนินการรณรงค์ส่งเสริมการกิจกรรมมหาวิทยาลัย เช่น ประธาน
คณะกรรมการตัดสินขบวนแห่รดน้ำดำหัว ผู้อาวุโส / ประกวดขบวนพาเหรดกีฬานักศึกษา
๑๙. คณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนานักศึกษา
๒๐. คณะกรรมการกลั่นกรองผลการปฏิบัติราชการบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยแม่โจ้
๒๑. คณะกรรมการกำหนดบัญชีค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย
๒๒. คณะกรรมการฝ่ายงานเลี้ยงแสดงความยินดีผู้ได้รับปริญญากิตติมศักดิ์และศิษย์เก่าดีเด่น
๒๓. คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง
๒๔. คณะกรรมการฝ่ายงานเลี้ยงแสดงความยินดีกับผู้ที่ได้รับปริญญากิตติมศักดิ์และศิษย์เก่าดีเด่น
๒๕. คณะกรรมการพิจารณาด้านกฎหมายของสภามหาวิทยาลัย
๒๖. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านพัฒนานักศึกษา
๒๗. คณะกรรมการ ร่างระเบียบข้อบังคับและกฎหมาย
๒๘. คณะกรรมการเพื่อศึกษารายละเอียดการจ่ายเงินรายได้เพื่อเป็นเงินประจำตำแหน่งเงินเดือน
เดือนผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี (คำสั่ง ที่ ๑๐๗/๒๕๕๓) ลว. ๒๓ ธ.ค. ๒๕๕๓
๒๙. คณะกรรมการอำนวยการการบริหารทรัพย์สินและหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัย
มีวาระ ๒ ปี (การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔)
๓๐. คณะกรรมการจรรยาบรรณ
๓๑. คณะกรรมการพิจารณาและวินิจฉัยการกระทำผิดทางจรรยาบรรณ
๓๒. คณะกรรมการอุดหนุนและร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยแม่โจ้
๓๓. คณะกรรมการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมหาวิทยาลัยแม่โจ้ในส่วนของผู้บริหาร

การสรรหา / การเลือกตั้ง

๑. กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการเลือกตั้งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์

ภายนอกมหาวิทยาลัย

๑. คณะกรรมการ ปอ.มท.
๒. คณะอนุกรรมการยกร่าง พ.ร.บ. ของแต่ละมหาวิทยาลัย



สรุปผลงาน
และกิจกรรมของ
สภาคณาจารย์



การประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์

ปี พ.ศ. ๒๕๕๗

๑. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๕ อาคารสำนักงานอธิการบดี
๒. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี ชั้น ๕ อาคารสำนักงานอธิการบดี

ปี พ.ศ. ๒๕๕๘

๑. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สามัญ (สมัยสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘) วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ชั้น ๓ อาคารบริหาร มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ จ. แพร่
๒. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี
๓. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี
๔. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี
๕. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี
๖. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สามัญ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี
๗. ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สามัญ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี



การจัดทำข่าวสภาคณาจารย์

ปี พ.ศ. ๒๕๕๓/

ข่าวสภาคณาจารย์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีที่ ๒๕ ฉบับที่ ๑๓ เดือนตุลาคม ๒๕๕๓
ถึง ฉบับที่ ๒๐ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๓ จำนวน ๖ ฉบับ

ปี พ.ศ. ๒๕๕๔

ข่าวสภาคณาจารย์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีที่ ๒๖ ฉบับที่ ๑ เดือนมกราคม ๒๕๕๔
ถึง ฉบับที่ ๙ วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๙ ฉบับ

การจัดทำสารสภาคณาจารย์

ปี พ.ศ. ๒๕๕๔

สารสภาคณาจารย์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีที่ ๒๓ ฉบับที่ ๑ (เดือนมกราคม
มีนาคม ๒๕๕๔) จำนวน ๑ ฉบับ

สารสภาคณาจารย์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีที่ ๒๔ ฉบับที่ ๒ (เดือนเมษายน-มิถุนายน
๒๕๕๔) ถึง ฉบับที่ ๓ (กรกฎาคม-กันยายน ๒๕๕๔) จำนวน ๒ ฉบับ



การดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น
ผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร
ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

(๘ ต.ค. ๒๕๕๓ – ๓/ ต.ค. ๒๕๕๔)

๑. การเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๑๓/๙๐/๒๕๕๓ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์แทนตำแหน่งที่ว่าง สั่ง ณ วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๓ ณ บริเวณโถงชั้นล่างอาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เชียงใหม่ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
๒. การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๙๑/๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว สั่ง ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน (๒๔ ต.ค. – ๒๓/ ต.ค. ๒๕๕๓)
๓. การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๑๐๕/๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น ผู้อำนวยการมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร สั่ง ณ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน (๒๓ ต.ค. ๒๕๕๓ – ๒๑ ก.พ. ๒๕๕๔)
๔. การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๕๑/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร สั่ง ณ วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน (๒๓ มิ.ย. – ๒๒ ส.ค. ๒๕๕๔)





การเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์แทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน ๑ ตำแหน่ง
เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
ณ บริเวณโถง ชั้น ๑ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้



ลงทะเบียนรับบัตรลงคะแนน



อนุกรรมการและคณะกรรมการสรรหา



หย่อนบัตรลงคะแนน



บรรยากาศการนับคะแนน



การนับคะแนน



การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว

เมื่อวันที่ ๒๘ พ.ย. ๒๕๕๗

ณ บริเวณโถงชั้น ๑ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้



ลงทะเบียนก่อนรับบัตรลงคะแนน



ประธานสภาคณาจารย์ เปิดหีบบัตร
ก่อนให้หย่อนบัตรเสนอชื่อ



เปิดหีบหย่อนบัตรลงคะแนน



ตรวจนับบัตรก่อนนับคะแนน



คณะกรรมการและอนุกรรมการ ถ่ายภาพหลังจาก

นับคะแนนเรียบร้อยแล้ว



การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
เมื่อวันที่ ๔ ก.พ. ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุม อาคารบุญรอด ศุภอุดมฤกษ์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร



ลงทะเบียนก่อนรับบัตรลงคะแนน



คณะกรรมการสรรหา และ
ผอ. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร



เปิดหีบหย่อนบัตรลงคะแนน



บรรยายภาคการนับคะแนน



ประธานสภาคณาจารย์สรุปการนับคะแนน



การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ ห้อง ณ ห้อง E123 อาคารเรียนรวมสาขาวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้



เปิดหีบบัตรหย่อนบัตรลงคะแนน



อนุกรรมการและคณะกรรมการสรรหา



ตรวจนับบัตรลงคะแนน ก่อนนับคะแนน



คณะกรรมการเปิดหีบหย่อนบัตร



ผลการนับคะแนน



การดำเนินการ คัดเลือกอาจารย์ตัวอย่าง

การคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่าง ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

ปีการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗

คณะกรรมการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่างของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๒๐๑๐/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่างของมหาวิทยาลัย สังกัด วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ได้ดำเนินการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่างของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยอาจารย์ตัวอย่างของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังมีรายนามคณะกรรมการฯ และผลการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่างฯ ดังต่อไปนี้

รายนามคณะกรรมการการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่าง

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี่ยมบุญชู	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วีรชัย เพชรสุทธิ	กรรมการ
๓. อาจารย์ ดร.ประเจต อำนาง	กรรมการ
๔. อาจารย์ น.สพ.ภาณุพงศ์ มหาพรหม	กรรมการ
๕. อาจารย์ ดร.อุดมลักษณ์ ธรรมปัญญา	กรรมการและเลขานุการ





การคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่าง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗

ผลการคัดเลือกอาจารย์ตัวอย่างของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗

มีดังนี้

ด้าน	ชื่อ	สังกัด
๑. การเรียนการสอน	ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรัสพิมพ์ บุญญานันต์	คณะสถาปัตยกรรม ศาสตร์และการ ออกแบบสิ่งแวดล้อม
๒. วิจัย	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูษณิศรา เดชเถลิง	คณะบริหารธุรกิจ
๓. บริการวิชาการ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภินันท์ สุวรรณรักษ์	คณะเทคโนโลยีการ ประมงและทรัพยากร ทางน้ำ

และได้ประกาศเกียรติคุณยกย่องผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นอาจารย์ตัวอย่าง พร้อมทั้งมอบโล่
และใบประกาศเกียรติคุณ ในวันไหว้ครูประจำปี ๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘





พิธีไหว้ครูและมอบรางวัลอาจารย์ตัวอย่างมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗

เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ อาคารศูนย์กีฬาภาณุงานเกษิรัชกาลที่ ๙ มหาวิทยาลัยแม่โจ้



อธิการบดีมอบโล่อาจารย์ตัวอย่าง
และพนักงานมหาวิทยาลัยดีเด่น



ประธานสภาคณาจารย์กล่าวสดุดีอาจารย์ตัวอย่าง



อาจารย์ตัวอย่างด้านการวิจัย
ผศ.ดร.ภูษนิศา เตชเถกิง



อาจารย์ตัวอย่างด้านบริการวิชาการ
ผศ.ดร.อินันท์ สุวรรณรักษ์



อาจารย์ตัวอย่างด้านการเรียนการสอน
ผศ.จรัสพิมพ์ บุญญานันต์

โครงการ ยุทธศาสตร์ ประจำปี ๒๕๕๘

๑.โครงการประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจร

มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

๒.โครงการเจ้าภาพจัดประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์

มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

๓.โครงการส่งเสริมจรรยาบรรณวิชาชีพบุคลากร ประจำปี

๒๕๕๘ การบรรยายในหัวข้อเรื่อง “จรรยาบรรณดี
ชีวิตมีสุข”

๔.โครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่อง

มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ



โครงการประชุมคณะกรรมการ สภาคณาจารย์สัญจร

โครงการประชุมคณะกรรมการ

สภาคณาจารย์สัจจร

๑. ชื่อโครงการ: การประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัจจร

๒. ผู้รับผิดชอบโครงการ ประธานสภาคณาจารย์

๓. หลักการและเหตุผล

สภาคณาจารย์ได้กำหนดแผนการประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์เป็นประจำทุก ๖ สัปดาห์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้คณะกรรมการสภาคณาจารย์มีส่วนร่วมในการพิจารณาตัดสินใจและแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในมหาวิทยาลัย รวมทั้งเพื่อให้ได้รับข้อมูลจากบุคลากรของมหาวิทยาลัยอย่างทั่วถึง ซึ่งจะเป็นข้อเสนอแนะให้กับผู้บริหารมหาวิทยาลัยต่อไป การประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัจจร ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ เป็นการเปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการสภาคณาจารย์กับบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ตั้งอยู่นอกพื้นที่ อาจมีข้อปัญหา ที่แตกต่างจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้-เชียงใหม่ และเป็นกิจกรรมหนึ่งของกรรมการสภาคณาจารย์ สามารถก่อประโยชน์ในการดำเนินงานและเป็นการรวบรวมข้อมูลในด้านการบริหารและการจัดการเรียนการสอนเพื่อเป็นประโยชน์ในการให้ข้อเสนอแนะผู้บริหารในการพัฒนาองค์กรต่อไป

๔. วัตถุประสงค์ของโครงการ

- (๑) เพื่อจัดประชุมสัจจรในลักษณะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นกันระหว่างกรรมการสภาคณาจารย์กับคณาจารย์สังกัดมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ
- (๒) สร้างความสัมพันธ์อันดีซึ่งกันและกันระหว่างกรรมการสภาคณาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ

๕. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- ๑) สรุปผลจากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการร่วมประชุม นำเป็นข้อเสนอแนะต่อ อธิการบดี เพื่อแก้ไขปัญหาและพัฒนาองค์กรต่อไป



- ๒) คณะกรรมการสภาคณาจารย์ได้มีโอกาสร่วมสร้างความสัมพันธ์อันดีกับบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ
- ๓) คณะกรรมการสภาคณาจารย์มีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน

๖. ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

๖.๑ จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ กรรมการสภาคณาจารย์ จำนวน ๑๙ คนได้มีการพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ร้อยละ ๘๐

๖.๒ ผู้เข้าร่วมโครงการสร้างสัมพันธ์อันดีซึ่งกันและกันระหว่างกรรมการสภาคณาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ และรับทราบปัญหาด้านงบประมาณและด้านสวัสดิการ โดยสรุป ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๘๕

สรุปสาระสำคัญ

การพบปะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น/ข้อปัญหา

สภาคณาจารย์ร่วมกับคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

โครงการประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจร เมื่อวันที่ ๓-๘ มกราคม ๒๕๕๘ ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ มี ๒ กิจกรรมคือ การพบปะแลกเปลี่ยนระหว่างคณะกรรมการสภาคณาจารย์และคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ และการประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์ สมัยสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘

ผู้เข้าร่วมโครงการประกอบด้วยคณะกรรมการสภาคณาจารย์และเจ้าหน้าที่งานสภาคณาจารย์ จำนวน ๒๔ คน และคณาจารย์และเจ้าหน้าที่จากมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ จำนวน ๓๔ คน

ผู้อำนวยการมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการสภาคณาจารย์ อาจารย์ ดร.นิโรจน์ สิ้นณรงค์ ตัวแทนกรรมการสภาคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ กล่าวต้อนรับและกล่าวรายงาน

ประธานสภาคณาจารย์ กล่าวขอบคุณ และแนะนำตัว และให้คณะกรรมการสภาคณาจารย์แนะนำตัวเป็นรายบุคคล ประธานสภาคณาจารย์ได้กล่าวในการจัดประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจรที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ เพื่อมารับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและปัญหา จากคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ เพื่อนำเสนอต่อมหาวิทยาลัย

ประธานสภาคณาจารย์ได้กล่าวถึงบทบาทและภาระหน้าที่ของสภาคณาจารย์ ที่ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย ที่ดำเนินการสภาคณาจารย์ให้เป็นไปตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และมีนโยบายของสภาคณาจารย์เพื่อทำงานตามหน้าที่ ดังนี้

๑. มุ่งสร้าง “การยอมรับ” ในบทบาทของสภาคณาจารย์
๒. มุ่งรักษา “ความชอบธรรม” ให้กับคณาจารย์ในทุกด้าน
๓. ส่งเสริม “จริยธรรม” และ “จรรยาบรรณวิชาชีพอาจารย์”

ประเด็นข้อคำถามและคำตอบ

๑. สอบถามความก้าวหน้าการจัดตั้งวิทยาเขต

คำตอบ: มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการแก้ไขปรับปรุง พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ. ๒๕๓๙ และในขณะเดียวกันก็มีกระแสการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการ

๒. สภาคณาจารย์ซึ่งมีหน้าที่เป็นที่ปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่อธิการบดี จึงขอปรึกษาเรื่องการจัดสรรงบประมาณให้แก่หน่วยงานมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ ซึ่งที่ผ่านมาในการดำเนินการถูกหักงบประมาณเงินรายได้ไปส่วนกลางค่อนข้างมาก ในส่วนของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ มีความต้องการงบประมาณจำนวนมากในการพัฒนา มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ

ตอบ: ในการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยทุกหน่วยงานได้รับการจัดสรร และถูกหักเงินรายได้เหมือนกันทุกหน่วยงาน ประธานสภาคณาจารย์ รับเรื่องที่จะนำเสนอผู้บริหาร และขอรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติมจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ

๓. ในเรื่องของจริยธรรมและจรรยาบรรณของอาจารย์ สภาคณาจารย์มีแนวทางทิศทางการดูแล และมีกฎหมายดำเนินการอย่างไร

ตอบ: สภาคณาจารย์มีนโยบายในการส่งเสริม “จริยธรรม” และ “จรรยาบรรณวิชาชีพอาจารย์” โดยการจัดโครงการส่งเสริมและให้ความรู้ในเรื่องจรรยาบรรณให้แก่อาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนอย่างต่อเนื่องทุกปี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิสร คันธรส รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ ๒ ได้ชี้แจงเรื่อง
จรรยาบรรณมี ๒ มิติ คือ

๑) มีข้อบังคับฯ ว่าด้วยจรรยาบรรณข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย ที่เป็น
กฎหมายที่บังคับใช้ ในทางปฏิบัติยังไม่มีข้อกำหนดที่ชัดเจน ขึ้นอยู่กับความรับผิดชอบและจิตสำนึกส่วน
บุคคลที่พึงปฏิบัติ สภาคณาจารย์จะมีคู่มือจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์และบุคลากร และในข้อบังคับ
มหาวิทยาลัยแม่โจ้ว่าด้วยจรรยาบรรณข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้มี
คณะกรรมการพิจารณาและวินิจฉัยการกระทำผิดทางจรรยาบรรณ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งโดยมี
สภาคณาจารย์เป็นผู้แทน จะมีบทลงโทษกำหนดไว้ การกระทำที่ผิดจรรยาบรรณ คณะกรรมการฯ
มีอำนาจดำเนินการจากพยานหลักฐาน โดยคำนึงถึงความเป็นธรรมและยุติธรรมทั้ง ๒ ฝ่าย โดยให้
สามารถอุทธรณ์ร้องทุกข์ได้

๒) เป็นการส่งเสริมและให้ความรู้ในเรื่องจรรยาบรรณแก่อาจารย์และบุคลากรสาย
สนับสนุน

๔. งบประมาณการใช้ระบบโคตาล่วงหน้าในการรายงานตัวเข้าเป็นนักศึกษา ที่ทุกคน
ต้องจ่ายชำระล่วงหน้าคนละ ๘,๐๐๐ บาท นั้น จากข้อมูลตัวเลขที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ มีนักศึกษา
ที่สละสิทธิ์ในการรายงานตัวเป็นนักศึกษาจริง ปีละ ๑๐๐ กว่าคน อยากผลักดันนำเงินส่วนนี้กลับคืนไป
เป็นโครงการยุทธศาสตร์เพื่อสนับสนุนการศึกษาต่อไป

ตอบ: ประธานสภาคณาจารย์รับทราบ และขอรับเรื่องไว้เพื่อดำเนินการต่อไป

๕. ความคืบหน้ากองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงานมหาวิทยาลัย และแนวทางการให้สวัสดิการ
แก่พนักงานมหาวิทยาลัย

ตอบ: เรื่องกองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงานมหาวิทยาลัย ได้มีการนำเข้าที่ประชุมสภา
มหาวิทยาลัยครั้งหนึ่ง ที่ประชุมให้นำกลับไปทบทวนในรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติม และให้นำเข้าที่ประชุม
สภาในครั้งต่อไป ในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

๖. สอบถามความคืบหน้า ร่างพระราชบัญญัติระเบียบการบริหารงานบุคคลใน
สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ...

ตอบ: ประธานสภาคณาจารย์ รับเรื่องไปสอบถาม ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทย (ปอมท.) ครั้งต่อไป และจะแจ้งให้ทราบในโอกาสต่อไป

ขณะนี้ ร่าง พ.ร.บ. ถูกถอนไปแล้ว ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ยังไม่เห็นชอบ
ร่าง พ.ร.บ. การอุดมศึกษา ขอให้แต่ละมหาวิทยาลัยศึกษารายละเอียดก่อน พร้อมเตรียมประสานให้



อธิการบดีที่ได้รับแต่งตั้งเป็น สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ประสาน และเชื่อมโยงกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และได้ขอให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยที่ได้รับการแต่งตั้งเป็น (สนช.) เป็นผู้ประสาน และเชื่อมโยงร่างกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เพราะเป็นช่วงเวลาของการปฏิรูปการศึกษา และปฏิรูประบบอื่นๆ ของประเทศ

๓.ขอให้ผลักดันเรื่องกองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงานมหาวิทยาลัย

ตอบ: ประธานสภาคณาจารย์รับที่จะผลักดันให้เกิดขึ้นอย่างเต็มที่ ซึ่งประธานสภาคณาจารย์เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย และเป็นกรรมการร่างข้อบังคับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมหาวิทยาลัยแม่โจ้

๔.การประเมินผู้บริหาร ในกรณีของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ จะมีการประเมินทุกปี โดยวิธีการแจก Password นั้น มีความเห็นว่า เป็นวิธีการประเมินที่กำหนดตัวบุคคลผู้ประเมินได้จากการกำหนด password ของแต่ละบุคคล

ตอบ: ประธานสภาคณาจารย์รับที่จะนำไปหารือที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นในส่วนของหน่วยงาน บางหน่วยงานใช้ระบบการประเมินผลที่ให้แจกแบบประเมินให้แก่ผู้ประเมินกรอกเป็นแบบฟอร์ม มหาวิทยาลัยให้สิทธิแต่ละหน่วยงานสามารถใช้วิธีการประเมินด้วยระบบของแต่ละหน่วยงานได้ จึงนำเสนอเพื่อให้มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ พิจารณาต่อไป

๓. ผู้ร่วมโครงการ คณะกรรมการสภาคณาจารย์ ตามรายชื่อดังต่อไปนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี้ยงกุญชร
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิสร คันธรส
๓. อาจารย์พิรุฬห์พัฒน์ ภูน้อย
๔. อาจารย์สุภัทรี ปัญญา
๕. อาจารย์ ดร.ศมาพร แสงยศ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภูสง่า
๗. อาจารย์ ดร.นภัส จันทรมี
๘. อาจารย์ภานุวัฒน์ เมฆะ
๙. อาจารย์ ดร.โชติพงศ์ กาญจนประโชติ
๑๐. อาจารย์ ดร.อุดมลักษณ์ ธรรมปัญญา
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ชัยพิบูลย์
๑๒. อาจารย์พิทักษ์พงศ์ แบ่งทิศ
๑๓. อาจารย์ ดร.สรารุณ พลวงษ์ศรี

๑๔. อาจารย์ว่าที่ ร.ต.ดร.นิโรจน์ สีนณรงค์
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประดุง สนวนพุด
๑๖. อาจารย์ ดร.ประเจต อำนาจ
๑๗. อาจารย์วีรชัย เพชรสุทธิ
๑๘. อาจารย์ประสาทพร กอวยชัย
๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล จรัสสัมฤทธิ์
๒๐. นางประนอม จันทรังษี
๒๑. นางเพ็ญภา กันทะตา

๘. เป้าหมายการดำเนินโครงการ

กรรมการสภาคณาจารย์และเจ้าหน้าที่จำนวน ๑๙ คน กรรมการจากคณะ จำนวน ๑๑ คณะ
๑ วิทยาลัย และ ๒ วิทยาเขต และเจ้าหน้าที่สำนักงานสภาคณาจารย์

๙. งบประมาณ : งบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ปี ๒๕๕๘ จากกองทุนสนับสนุนวิชาการ
กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๐,๐๐๐.- บาท

๑๐. วิธีการดำเนินโครงการ

- ๑๐.๑ จัดทำโครงการและจัดการประชุมสภาคณาจารย์
- ๑๐.๒ ดำเนินโครงการ ระหว่างวันที่ ๓-๘ มกราคม ๒๕๕๘ มีผู้เข้าร่วมโครงการรวม
กรรมการสภาคณาจารย์และเจ้าหน้าที่จำนวน ๒๓ คน กรรมการจากคณะ จำนวน ๑๑
คณะ ๑ วิทยาลัย และ ๒ วิทยาเขต
- ๑๐.๓ การประเมินผลการดำเนินงาน
- ๑๐.๔ สรุปผล และรายงานผลโครงการ

๑๑. สรุปผลการประเมินโครงการประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจร





**สรุปผลการประเมินโครงการประชุมสภาคณาจารย์สัญจร
และพบปะแลกเปลี่ยน ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ**

ในการประเมินผลการโครงการประชุมครั้งนี้ ได้แจกแบบสอบถามตามจำนวนกรรมการสภาคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๓ คน ที่เข้าร่วมโครงการประชุมสภาคณาจารย์สัญจรมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ

แบบประเมินผลได้แบ่งหัวข้อในส่วนนี้ออกเป็น ๖ หัวข้อย่อย เพื่อประเมินผลความพึงพอใจเกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมและการพบปะแลกเปลี่ยนกับคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ

รายการ	ลำดับความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	ควรปรับปรุง		
๑. การติดต่อประสานงาน	๑๑	๕	๑	–	๔.๕๘	มากที่สุด
๒. บรรยากาศในการจัดประชุมและพบปะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น	๑๐	๓/	–	–	๔.๕๘	มากที่สุด
๓. ประโยชน์ที่ได้รับจากการพบปะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น	๓/	๓/	๓	–	๔.๒๓	มากที่สุด
๔. ระยะเวลาในการจัดโครงการ	–	๑๕	๒	–	๓.๘๘	มาก
๕. พาหนะ	–	๑๓/	–	–	๔.๐๐	มาก
๖. สถานที่/ที่พัก/อาหาร	–	๑๓/	–	–	๔.๐๐	มาก





ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจในการเข้าร่วมประชุม

เกณฑ์ค่าเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ ๑.๐๐ – ๑.๘๐ หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ ๑.๘๑ – ๒.๖๐ หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อย
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ ๒.๖๑ – ๓.๔๐ หมายถึง	ระดับความพึงพอใจปานกลาง
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ ๓.๔๑ – ๔.๒๐ หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมาก
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ ๔.๒๑ – ๕.๐๐ หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมากที่สุด

จากแบบประเมินผลพบว่าหัวข้อที่ผู้เข้าร่วมประชุม มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ได้แก่การติดต่อประสานงาน และบรรยากาศในการจัดประชุมและพบปะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น (ค่าเฉลี่ย = ๔.๕๘) รองลงมาได้แก่ประโยชน์ที่ได้รับจากการพบปะแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น (ค่าเฉลี่ย ๔.๒๓) พาหนะในการเดินทาง สถานที่ ที่พักและอาหารที่จัดประชุม (ค่าเฉลี่ย = ๔.๐๐) และมีความพึงพอใจในระยะเวลาในการจัดประชุม (ค่าเฉลี่ย = ๓.๘๘) และในภาพรวมแล้วผู้เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น

ผู้ตอบแบบประเมินผลได้ให้ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็น สรุปได้ดังนี้

๑. อยากให้มีกิจกรรมพบปะ ประชุมในรูปแบบเช่นนี้มากขึ้น และหรือมีเวลาของการทำกิจกรรมเพิ่มขึ้นเพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเพิ่มสัมพันธไมตรีในการทำงานร่วมกันของคณะกรรมการ เจ้าหน้าที่ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยตามวิทยาเขตต่างๆ ได้มากขึ้น
๒. ควรจัดประชุมสัณจร พบปะ กับบุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร เพื่อมีโอกาสรับทราบปัญหาอุปสรรค ที่ต้องการ และสะท้อนผ่านสภาคณาจารย์
๓. ต้องหาวิธีที่จะทำให้ได้รับความคิดเห็น ข้อซักถาม ปัญหาจากคณาจารย์ในพื้นที่ที่ไปจัดการประชุมสัณจร เพื่อที่จะได้รับทราบข้อมูลต่าง ๆ เพื่อมาประชุมช่วยหาทางแก้ไขต่อไป
๔. ควรจัดให้มีการประชุมสัณจร ภาคเรียนละ ๒ ครั้ง เพราะจะได้เชื่อมสัมพันธ์อันดีกับสภาคณาจารย์แต่ละที่ให้แน่นแฟ้นต่อไป
๕. มีเวลาเยี่ยมชมกิจการของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ น้อยไปการปิดภาคการศึกษา





การประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจร (สมัยสามัญ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘)

เมื่อวันที่ ๓-๘ มกราคม ๒๕๕๘

ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ จ.แพร่



การประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สัญจร



ผศ.สุพจน์ เอี่ยมบุญชู ประธานสภาคณาจารย์ กล่าว

ขอบคุณ คณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ



บรรยายการพบปะแลกเปลี่ยน อาจารย์มหาวิทยาลัย
แม่โจ้-แพร่ สอบถามข้อปัญหา



กรรมการสภาคณาจารย์ ถ่ายภาพร่วมกับอาจารย์
และบุคลากร มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ



คณะกรรมการสภาคณาจารย์ถ่ายภาพร่วมกัน



โครงการเจ้าภาพ
จัดการประชุมที่ประชุม
ประธานสภาอาจารย์
มหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทย
(ปอมท.)



การเป็นเจ้าภาพจัดประชุมที่ประชุมประธานสภา
อาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

โครงการประจำปี ๒๕๕๘ สภาคณาจารย์

เจ้าภาพจัดการประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

๑. ชื่อโครงการ เจ้าภาพจัดการประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
(ปอมท.) ประจำปี ๒๕๕๘

๒. หลักการและเหตุผล

การจัดประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) เป็นการจัดการประชุมที่มีการร่วมระดมความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประสบการณ์เกี่ยวกับบทบาทและความรับผิดชอบของสภาอาจารย์ของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา รวมทั้งจะส่งผลในการแนะแนวทางในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาของชาติต่อหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงให้ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๓. วัตถุประสงค์

๓.๑ เพื่อให้สภาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ได้ระดมความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประสบการณ์เกี่ยวกับการพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษา

๓.๒ เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างมหาวิทยาลัยแม่โจ้ กับสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย

๓.๓ เพื่อให้การดำเนินการประชุม ปอมท. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและตามแผนกำหนดการของที่ประชุม ปอมท.

๔. ประโยชน์ที่ได้รับ

๔.๑ ประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย จำนวน ๒๙ แห่ง ได้ร่วมประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในที่ประชุมร่วมกัน

๔.๒ ได้ข้อสรุปมติจากที่ประชุมเป็นข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป



๔.๓ กรรมการจากสภาคณาจารย์ ตัวแทนจากมหาวิทยาลัยต่างๆ ได้สร้างเครือข่ายร่วมกัน

๔.๔ ได้ประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยให้เป็นที่รู้จักให้กับเป็นสมาชิกที่ประชุมประธานสภาคณาจารย์ ปอมท. และมหาวิทยาลัยและสถาบันต่างๆ

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

๕.๑ ประธานสภาอาจารย์และผู้แทนของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม และเจ้าหน้าที่เข้าร่วมโครงการร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการ ที่เป็นสมาชิกปอมท. จำนวนร้อยละ ๙๐

๕.๒ ได้ข้อสรุปจากการประชุมนำเสนอผู้เกี่ยวข้องเพื่อเป็นประโยชน์ตรงเพิ่มมากขึ้น และมีมติจากที่ประชุมทุกเรื่อง ได้นำเสนอผู้เกี่ยวข้องทราบ ร้อยละ ๙๐

๖. วิธีการดำเนินงานโครงการ

๖.๑ คณะกรรมการที่ประชุม ประธานสภาคณาจารย์และผู้แทนจากมหาวิทยาลัยต่างๆ เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จังหวัดเชียงใหม่ และศึกษาดูงานกิจกรรมการดำเนินงานต่างๆ ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จังหวัดเชียงใหม่

๖.๒ แลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้วยการประชุมซักถาม แลกเปลี่ยนเรียนรู้การปฏิบัติงานจากมหาวิทยาลัยสมาชิกที่เข้าร่วมประชุม ซึ่งเป็นประธานสภาคณาจารย์ และสมาชิกจากมหาวิทยาลัยและสถาบันต่างๆ

๗. ผู้ดำเนินโครงการ

ประธานสภาคณาจารย์ กรรมการสภาคณาจารย์ และเจ้าหน้าที่งานสภาคณาจารย์

๘. ที่ปรึกษาโครงการ

๘.๑ อธิการบดี (ผศ.ดร.จำเนียร ยศราช)

๘.๒ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

๙. สถานที่ประชุม

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี และศึกษาดูงานและศึกษาดูงานกิจกรรมการดำเนินงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ จังหวัดเชียงใหม่

๑๐. ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ

ระยะเวลาในการดำเนินโครงการจัดประชุม รวม ๓ วัน ระหว่างวันที่ ๒๙-๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘



๑๑. งบประมาณในการดำเนินงาน

๑๑.๑ จากงบประมาณเงินรายได้ประจำปี ๒๕๕๘ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
๓๔,๒๕๐ บาท

๑๑.๒ งบประมาณจากแหล่งอื่น (ที่ประชุม ปอมท.) จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท

๑๒. ผลการดำเนินโครงการ

ผู้เข้าร่วมโครงการประกอบด้วย ประธานสภาคณาจารย์และผู้แทน จำนวน ๒๙ คน (ตั้ง
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ)

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมประธานสภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
(ปอมท.) ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๙-๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ดังนี้

๑. ผู้ทรงคุณวุฒิ/ที่ปรึกษา

ผศ.ปฐม ปฐมธนพงศ์

๒. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

๑. ศ.อดิศักดิ์ พงษ์พูลผลศักดิ์ ประธานปอมท.และประธานสภาคณาจารย์และ
พนักงาน

๒. อาจารย์เจษฎา จันทวงษ์โส สมาชิกสภาคณาจารย์และพนักงาน

๓. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ผศ.ดร.จุฑารัตน์ ศรีดารา ประธานสภาคณาจารย์

๔. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

๑. ผศ.มนตรี เข้มราช รองประธาน ปอมท. คนที่ ๒ ประธานสภาคณาจารย์
และพนักงาน

๒. ผศ.วันชัย โกมลหิรัญ รองเลขาธิการ ปอมท.

๓. นางสาวสุนันท์ พูนแพ เลขานุการ ปอมท.

๕. มหาวิทยาลัยนครพนม

ผศ.ดร.ธนอม ทาทอง เลขาธิการ ปอมท.ประธานสภาคณาจารย์และ
ข้าราชการ

๖. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ผศ.ศุภวุฒิ เนตรโพธิ์แก้ว ผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ปอมท.และประธานสภา
คณาจารย์และข้าราชการ



๓. มหาวิทยาลัยขอนแก่น

รศ.เจนจิรา เรืองชัยจุฑพร ประธานสภาคณาจารย์

๔. มหาวิทยาลัยศิลปากร

รศ. ดร.บุญศรี จงเสวีจิตต์ ประธานสภาคณาจารย์

๕. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผศ.ธีระชน พลโยธา ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

๑๐. มหาวิทยาลัยมหิดล

รศ.ดร.ภก.ปราโมทย์ ตระกูลเพียรกิจ รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ ๑

๑๑. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่

ผศ.บุญเรือง มานะสุรการ ประธานสภาอาจารย์

๑๒. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

อาจารย์ ดร.กนต์กนิษฐ์ ขวัญพฤษณ์ เลขานุการสภาคณาจารย์และพนักงาน

๑๓. มหาวิทยาลัยบูรพา

ผศ.ดร.ไพลิน เกาตรการวิวัฒน์ ประธานสภานักงาน

๑๔. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๑. ศ.น.สพ.สมชาย จันทร์ผ่องแสง ประธานสภาคณาจารย์

๒. รศ.นพ.ทศพร วิมลเก็จ รองประธานสภาคณาจารย์

๓. ผศ.ดร.วีรพล แสงปัญญา สมาชิกสภาคณาจารย์

๔. อาจารย์ปิยะ อุไรไพรวัน สมาชิกสภาคณาจารย์

๑๕. สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

น.ส.สุกัญญา ชมพูนรินทร์ รองประธานสภาคณาจารย์

๑๖. มหาวิทยาลัยพะเยา

ผศ.ดร.วิรัตน์ ปานศิลา ประธานสภาคณาจารย์และพนักงาน

๑๗. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ผศ.วิริยะ ศิริชานนท์ ประธานสภาคณาจารย์

๑๘. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

อาจารย์จิรศักดิ์ บางท่าไม้ รองประธานสภาอาจารย์

๑๙. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

นายพรเทพ ปัญญาแก้ว กรรมการสภาคณาจารย์



๒๐. มหาวิทยาลัยแม่โจ้

๑. ผศ.ดร.จำเนียร ยศราช	อธิการบดี
๒. ผศ.ดร.กชพร ศิริโกศาภิกิจ	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
๓. อาจารย์รชฏ เชื้อวิโรจน์	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาศุภผล
๔. ผศ.สุพจน์ เอี่ยมบุญชู	ประธานสภาคณาจารย์
๕. ผศ. อติศร คันธรส	รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ ๑
๖. อาจารย์พิรุฬห์พัฒน์ ภูน้อย	รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ ๒
๗. ผศ.ดร.ประดู่ สอนพุ่ม	กรรมการสภาคณาจารย์
๘. อ.ดร.โชติพงศ์ กาญจนะประโชติ	กรรมการสภาคณาจารย์
๙. อาจารย์ ดร.นิโรจน์ สิ้นณรงค์	กรรมการสภาคณาจารย์
๑๐. อ.ดร.ประเจต อำนวย	กรรมการสภาคณาจารย์
๑๑. อ.ภาณุวัฒน์ เมฆะ	กรรมการสภาคณาจารย์
๑๒. อ.ดร.สุชาดา สายทิ	กรรมการสภาคณาจารย์
๑๓.อ.ดร. อุดมลักษณ์ ธรรมปัญญา	กรรมการสภาคณาจารย์
๑๔.อ.ดร. นภัส จันทรมี	กรรมการสภาคณาจารย์
๑๕.อาจารย์พิทักษ์พงศ์ แบ่งทิศ	กรรมการสภาคณาจารย์

เจ้าหน้าที่งานสภาคณาจารย์

๑. นางประนอม จันทรังษี	หัวหน้างานสภาคณาจารย์
๒. นางเพ็ญภา กันทะตา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ
๓. นางสาวสุนัดดา สัตตวัตรกุล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๔. นางสาวพรรณรัตน์ ตันติเสรี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๕. นายวารภาส ปุระณะพงษ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป





สรุปแบบประเมินการจัดการประชุมที่ประชุม

ประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย(ปอมท.)สมัยสามัญครั้งที่ ๔/๒๕๕๗

๑๔. สรุปผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วม

โครงการเจ้าภาพจัดการประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ ระหว่างวันที่ ๒๙-๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ณ ห้องประชุม สภามหาวิทยาลัย อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ในการประเมินผลการโครงการประชุมครั้งนี้ ได้แจกแบบประเมินผลตามจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๙ คน ได้รับคืน ๒๘ ชุด โดยแบบประเมินผลได้แบ่งหัวข้อในส่วนนี้ออกเป็น ๑๐ หัวข้อย่อย เพื่อประเมินผลความพึงพอใจเกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุม

๑. ความพึงพอใจในการเข้าร่วมการประชุม

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	
๑.ความเหมาะสมของสถานที่	๒๑ ๗๕%	๓ ๒๕%	-	-	-	๔.๓/๕
๒.ความพร้อมของอุปกรณ์ สื่อทัศนูปกรณ์/สิ่งอำนวยความสะดวก	๑๘ ๖๔.๓%	๘ ๒๘.๖%	๒ ๗.๑%	-	-	๔.๕๓/๕
๓.ความเหมาะสมระยะเวลาในการ จัดประชุม	๑๓ ๖๐.๗%	๑๑ ๓๙.๓%	-	-	-	๔.๖๑



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	
๔.ความเหมาะสมอาหาร/เครื่องดื่ม	๑๕ ๕๓.๖%	๑๓ ๔๖.๕%	-	-	-	๔.๕๔
๕.ความเหมาะสมของรูปแบบการในการจัดประชุม	๑๘ ๖๔.๓%	๑๐ ๓๕.๗%	-	-	-	๔.๖๔
๖.ความเหมาะสมของสถานที่ ศึกษาดูงาน	๙ ๓๒.๑%	๑๕ ๕๓.๖%	๔ ๑๔.๓%	-	-	๔.๑๘
๗.บรรยากาศในการแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น	๒๐ ๗๑.๕%	๘ ๒๘.๖%	-	-	-	๔.๗๑
๘.ด้านเนื้อหาและประโยชน์ที่ได้รับ	๑๗ ๖๐.๗%	๑๑ ๓๙.๓%	-	-	-	๔.๖๑
๙.การติดต่อประสานงานและ การให้บริการ	๑๒ ๔๒.๙%	๑๔ ๕๐.๐%	๒ ๗.๑%	-	-	๔.๓๖
๑๐ความพึงพอใจในภาพรวม	๑๘ ๖๔.๓%	๙ ๓๒.๑%	๑ ๓.๖%	-	-	๔.๖๑

๒. ในภาพรวมท่านรู้สึกอย่างไรต่อการเข้าร่วมประชุมครั้งนี้

๑. การต้อนรับอย่างดีเยี่ยม อบอุ่นและเป็นกันเอง สถานที่ดี อาหารอร่อยประทับใจมาก ขอขอบคุณสำหรับการต้อนรับ และดูแลอย่างดี
๒. มีความคิดหลากหลาย แต่สามารถสรุปและลงความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน
๓. ได้รับความรู้ที่หลากหลายในบางเรื่องที่ไม่เคยทราบมาก่อน
๔. เป็นการประชุมที่ทุกมหาวิทยาลัยช่วยให้คำแนะนำเป็นอย่างดี ทำให้ได้ข้อสรุปชัดเจนเป็นอันหนึ่ง อันเดียวกัน ตั้งใจทำงานเพื่อมหาวิทยาลัยของเรา
๕. บรรยากาศการแลกเปลี่ยนดีมาก
๖. การจัดประชุมมีความเหมาะสม มีความพร้อมสูงมากในการจัดประชุม ข้อมูลเพียงพอ
๗. เอกสารการประชุมมีจำนวนจำกัด และเอกสารเชิงวิชาการมีน้อย
๘. อยากให้มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เป็นเจ้าภาพจัดการประชุม ปอมท. ทุกปี

๑. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ควรแนะนำที่พักภายในมหาวิทยาลัย ให้แก่ ผู้เข้าร่วมการประชุมได้เลือกพัก เพื่อประหยัดเวลาในการเดินทาง และค่าใช้จ่ายในการจัดประชุม





การเป็นเจ้าภาพประชุมที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

เมื่อวันที่ ๒๙-๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘

อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้



ผู้เข้าร่วมประชุม ปอมท. ลงทะเบียนรับเอกสาร



การประชุม ปอมท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘

ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๙ คน



การประชุม ปอมท. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย



ผู้เข้าร่วมประชุมถ่ายภาพร่วมกับอธิการบดี รองอธิการบดี
และกรรมการสภาคณาจารย์



ผู้เข้าร่วมประชุมถ่ายภาพร่วมกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้



โครงการส่งเสริม
จรรยาบรรณบุคลากร
ประจำปี ๒๕๕๘

โครงการส่งเสริมจรรยาบรรณวิชาชีพบุคลากร มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปี ๒๕๕๘

๑. ชื่อโครงการ ส่งเสริมจรรยาบรรณบุคลากร ประจำปี ๒๕๕๘

๒. ผู้รับผิดชอบโครงการ สภาคณาจารย์และสภาข้าราชการ พนักงานและลูกจ้าง

๓. หลักการและเหตุผลของโครงการ

มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ดำเนินการด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ แก่สังคม มีปรัชญาที่มุ่งมั่นพัฒนาบัณฑิตสู่ความเป็นผู้อุดมด้วยปัญญา อดทน สู้งาน เป็นผู้มีคุณธรรม และจริยธรรม เพื่อความเจริญรุ่งเรืองวัฒนาของสังคมไทยที่มีการเกษตรเป็นรากฐาน

การศึกษาระดับอุดมศึกษามีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมเป็นอย่างยิ่ง อาจารย์และบุคลากรถือเป็นบุคลากรวิชาชีพด้านการศึกษาที่ทำหน้าที่ด้านการเรียนการสอน และการส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการต่างๆ อาจารย์ต้องสอนศิษย์ให้เป็นทั้งคนดีและคนเก่ง ดังนั้น อาจารย์ผู้สอนต้องดีและเก่งด้วย ส่วนการเป็นอาจารย์นั้นเป็นวิชาชีพที่ต้องรับผิดชอบต่อการอบรมสั่งสอนศิษย์ ต้องมีความตระหนักในบทบาทหน้าที่ของตนเองเพื่อสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อนักศึกษาด้วยความตระหนักในคุณค่า คักดีศรี ลิทธิมนุษยชน รักษามาตรฐานการประกอบวิชาชีพ และดำรงไว้ซึ่งสิทธิอันชอบธรรมในการประกอบวิชาชีพของตนเอง การเป็นอาจารย์ผู้สอนนักศึกษา จึงถือเป็นภาระหน้าที่อันยิ่งใหญ่ คุณธรรมและจริยธรรมของอาจารย์และบุคลากรเป็นปัจจัยสำคัญยิ่งประการหนึ่งต่อการจัดการศึกษาที่ดีมีคุณภาพและได้รับการยอมรับจากสังคม ซึ่งอาจารย์และบุคลากรจะต้องปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ อันเป็นการแสดงถึงความ มีเกียรติและคักดีศรีแห่งวิชาชีพ

สภาคณาจารย์ ตระหนักถึงความสำคัญของจรรยาบรรณวิชาชีพอาจารย์และบุคลากร จึงได้จัดให้มีโครงการส่งเสริมจรรยาบรรณอาจารย์และบุคลากร

๔. วัตถุประสงค์ของโครงการ

๔.๑ เพื่อส่งเสริมและสร้างความรู้ความเข้าใจด้านจรรยาบรรณอาจารย์และบุคลากร ตามระบบการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัยในระดับดีขึ้น

๔.๒ เพื่อให้อาจารย์และบุคลากร มีความประพฤติดี สำนึกในหน้าที่ สามารถประสานงานกับทุกฝ่าย ตลอดจนปฏิบัติตามที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งเสริมชื่อเสียง เกียรติคุณ เกียรติฐานะของอาจารย์ อันจะส่งผลให้ผู้ประพฤติเป็นที่เลื่อมใสศรัทธาและยกย่องของบุคคลทั่วไป



๕. วัน เวลาและสถานที่

วันพุธที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๘.๓๐-๑๒.๓๐ น. ณ ห้องข้าวหอมมะลิ อาคารเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จ. เชียงใหม่

๖. เป้าหมายการดำเนินโครงการ

๖.๑ คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการจำนวน ๓๐๐ คน

๖.๒ คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการได้รับความรู้เรื่องจรรยาบรรณในระดับดีขึ้นในระดับดีขึ้น

๗. งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย

ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากงบประมาณศาสตร์มหาวิทยาลัยประจำปี ๒๕๕๘ เป็นจำนวนเงิน ๓๒,๕๐๐ บาท (สามหมื่นสองพันสี่ร้อยบาทถ้วน)

๘. วิธีการดำเนินโครงการ

๘.๑ จัดโครงการให้ให้ความรู้ ส่งเสริมจรรยาบรรณให้กับบุคลากรสายวิชาการ และสายสนับสนุน โดยการจัดบรรยายและเชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้ ในหัวข้อ “จรรยาบรรณดี ชีวิตเป็นสุข” โดยวิทยากร จำนวน ๒ ท่าน ดังนี้

- ศาสตราจารย์ ดร. สิริวัฒน์ วงษ์ศิริ
- พันเอก(พิเศษ) นเรศร์ จิตรักษ์

๘.๒ ดำเนินงานโครงการ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐-๑๒.๓๐ น. มีผู้ที่ให้ความสนใจเข้าร่วมรับฟังการบรรยาย ณ ห้องข้าวหอมมะลิ อาคารเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จ. เชียงใหม่

๘.๓ การประเมินผลการดำเนินงาน

๘.๔ สรุปผล และรายงานผลโครงการ

๙. ประโยชน์ที่ได้รับการดำเนินโครงการ

๙.๑ บุคลากรทุกประเภทมีความรู้ความเข้าใจด้านจรรยาบรรณอาจารย์และบุคลากร ตามระบบการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัยในระดับดีขึ้น

๙.๒ อาจารย์และบุคลากร มีความประพฤติดี สำนึกในหน้าที่ สามารถประสานงานกับทุกฝ่าย ตลอดจนจนปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพส่งเสริมชื่อเสียง เกียรติคุณ เกียรติฐานะของอาจารย์ อันจะส่งผลให้ผู้ประพฤติเป็นที่เลื่อมใสศรัทธาและยกย่องของบุคคลทั่วไป

๑๐. ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ



- ๑๐.๑ เชิงปริมาณ: ร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการ (๔๑๘ คน) ร้อยละ ๑๐๐
- ๑๐.๒ เชิงคุณภาพ: ร้อยละความพึงพอใจในระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลในระดับดีขึ้นไปในระดับดีขึ้น
- ๑๐.๓ เชิงเวลา : การดำเนินโครงการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ร้อยละ ๑๐๐

๑๑.สรุปผลการประเมินความพึงพอใจผลโครงการส่งเสริมจรรยาบรรณบุคลากร ประจำปี ๒๕๕๘

สรุปผลการประเมินโครงการส่งเสริมจรรยาบรรณบุคลากร ประจำปี ๒๕๕๘ การจัดบรรยายในหัวข้อเรื่อง “จรรยาบรรณดี ชีวิตเป็นสุข”

การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการส่งเสริมจรรยาบรรณบุคลากร ประจำปี ๒๕๕๘ โดยจัดการบรรยายในหัวข้อเรื่อง “จรรยาบรรณดี ชีวิตเป็นสุข” จากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดจำนวน ๔๑๘ คน ได้รับแบบประเมินผลกลับคืน จำนวน ๑๖๑ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๕๒ ของผู้เข้าร่วมฟังการบรรยาย โดยแยกเป็นแบบประเมินจากบุคลากรสายวิชาการ ๑๓ คน คิดเป็น ๘.๐๓% และบุคลากรสายสนับสนุน ๑๔๘ คน คิดเป็น ๙๑.๙๗%

แบบประเมินผลได้แบ่งหัวข้อการประเมินออกเป็น ๑๑ หัวข้อย่อย เพื่อประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้ความรู้เรื่องจรรยาบรรณดี ชีวิตเป็นสุข ในครั้งนี้ โดยแบบประเมินผลมีลักษณะเป็นแบบประมาณค่า (Rating Scale) มีตัวเลือกระดับความพึงพอใจแบบตัวเลือก ๕ ระดับ เกี่ยวกับความพึงพอใจ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยมีรายละเอียดตามตาราง

เกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจจากแบบประเมินผลได้ใช้เกณฑ์การแปลความหมาย ดังนี้

ค่าคะแนน	๐.๐๐-๑.๘๐	ความพึงพอใจน้อยที่สุด
ค่าคะแนน	๑.๘๑-๒.๖๐	ความพึงพอใจน้อย
ค่าคะแนน	๒.๖๑-๓.๔๐	ความพึงพอใจปานกลาง
ค่าคะแนน	๓.๔๑-๔.๒๐	ความพึงพอใจมาก
ค่าคะแนน	๔.๒๑-๕.๐๐	ความพึงพอใจมากที่สุด



ความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด (๑)	น้อย (๒)	ปานกลาง (๓)	มาก (๔)	มากที่สุด (๕)		
๑.การประสานงาน/ ประชาสัมพันธ์	-	๒ ๑.๒๔%	๒๖ ๑๖.๑๕%	๑๐๓ ๖๓.๙๘%	๓๐ ๑๘.๖๓%	๔.๐๐	มาก
๒.การดำเนินการจัดบรรยาย	-	๑ ๐.๖๒%	๓๓ ๒๐.๕๐%	๑๐๔ ๖๔.๖๐%	๒๓ ๑๔.๒๙%	๓.๙๓	มาก
๓.ระยะเวลาการจัดบรรยาย	-		๓๕ ๒๑.๓/๔%	๑๐๓ ๖๓.๙๘%	๒๓ ๑๔.๒๙%	๓.๙๓	มาก
๔.ความพึงพอใจวิทยากร	-	-	๒๑ ๑๓.๐๔%	๙๕ ๕๙.๐๑%	๔๕ ๒๗.๙๕%	๔.๑๕	มาก
๕.ความพึงพอใจหัวข้อการ บรรยาย	-	-	๓๑ ๑๙.๒๕%	๙๑ ๕๖.๕๒%	๓๙ ๒๔.๒๒%	๔.๐๕	มาก
๖.ความรู้ความเข้าใจ <u>ก่อน</u> การ เข้าร่วมฟังบรรยาย	๕ ๓.๑๑%	๒๙ ๑๘.๐๑%	๘๐ ๔๙.๖๙%	๔๓ ๒๖.๓/๑%	๔ ๒.๔๘%	๓.๐ ๓	ปานกลาง
๗.ความรู้ความเข้าใจ <u>หลัง</u> การ เข้าร่วมฟังบรรยาย	-	๒ ๑.๒๔%	๒๑ ๑๓.๐๔%	๑๐๑ ๖๒.๓/๓%	๓๗ ๒๒.๙๘%	๔.๐๓	มาก



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด (๑)	น้อย (๒)	ปานกลาง (๓)	มาก (๔)	มากที่สุด (๕)		
๘.สามารถนำประสบการณ์ในครั้งนี้นำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพได้	-	-	๒๘ ^{๑๙.๓๙%}	๙๔ ^{๕๘.๓๙%}	๓๙ ^{๒๔.๒๒%}	๔.๐๓	มาก
๙. ต้องการให้มีการจัดกิจกรรมในครั้งต่อไป	๑ ^{๐.๖๒%}	-	๒๖ ^{๑๖.๑๕%}	๙๓ ^{๕๓.๓๖%}	๔๑ ^{๒๕.๔๓%}	๔.๐๓	มาก
๑๐.สถานที่	๑ ^{๐.๖๒%}	๑ ^{๐.๖๒%}	๑๙ ^{๑๑.๘๐%}	๑๐๒ ^{๖๓.๓๕%}	๓๘ ^{๒๓.๖๐%}	๔.๐๙	มาก
๑๑.อาหารและเครื่องดื่ม	-	๓ ^{๑.๘๖%}	๒๙ ^{๑๘.๐๑%}	๙๕ ^{๕๙.๐๑%}	๓๔ ^{๒๑.๑๒%}	๓.๙๙	มาก

ข้อเสนอแนะในการจัดโครงการ

๑. ควรเชิญวิทยากรเพียง ๑ ท่าน
๒. วิทยากรท่านแรกบรรยายดี ส่วนท่านที่สองบรรยายยืดเยื้อ
๓. ควรมีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
๔. เป็นกิจกรรมโครงการที่น่าสนใจและมีประโยชน์
๕. ที่จอดรถไม่สะดวก ไม่มีที่จอด
๖. การจัดโครงการดีเยี่ยม





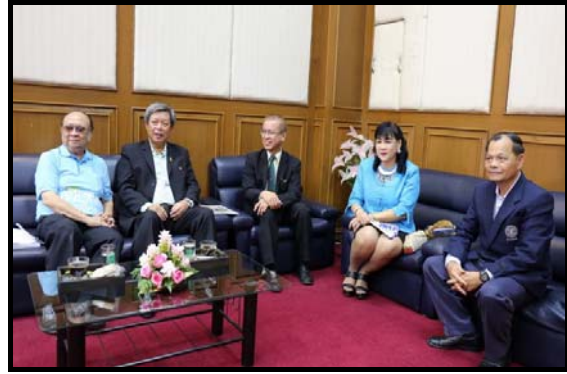
โครงการส่งเสริมจรรยาบรรณวิชาชีพบุคลากร ประจำปี ๒๕๕๘

เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องข้าวหอมมะลิ อาคารสมเด็จพระเทพฯ มหาวิทยาลัยแม่โจ้



อธิการบดี ประธานสภาคณาจารย์ และประธานสภาข้าราชการ
พนักงานและลูกจ้าง ถ่ายภาพกับวิทยากร



อธิการบดี ประธานสภาคณาจารย์ รองประธานสภาคณาจารย์
ประธานสภาข้าราชการ กับวิทยากร



ประธานสภาคณาจารย์พบผู้เข้าร่วมฟังการบรรยาย



ประธานสภาคณาจารย์พบผู้เข้าร่วมโครงการ ก่อนฟังการ
บรรยายเรื่อง “จรรยาบรรณดี ชีวิตเป็นสุข”



บรรยากาศการฟังการบรรยาย



โครงการจัดทำประชาคมติ
และไขข้อข้องใจ
เรื่องมหาวิทยาลัย
ในกำกับของรัฐ

โครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่อง มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

โครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่อง มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

๑. ผู้รับผิดชอบโครงการ

งานสภาคณาจารย์ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

๒. หลักการและเหตุผล

ตามที่สภามหาวิทยาลัย ได้จัดโครงการทบทวนงานด้านนโยบาย (Retreat) ของสภามหาวิทยาลัย ประจำปี ๒๕๕๘ ประเด็นเรื่อง มหาวิทยาลัยแม่โจ้เตรียมตัวอย่างไร กับการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในการนี้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ ในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ที่ประชุมเห็นว่าเพื่อให้การเตรียมพร้อมในการจะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเป็นไปด้วยความเรียบร้อยจึงต้องสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรทุกคน และมีมติมอบหมายให้ประธานสภาคณาจารย์ดำเนินการสร้างความเข้าใจในเรื่องการเตรียมความพร้อมในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐให้กับบุคลากรสายวิชาการ นั้น

คณะกรรมการสภาคณาจารย์ ในการประชุมสมัยสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ได้มีมติให้จัดโครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจ เรื่อง มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยจัดในรูปแบบเสวนาให้ความรู้ความเข้าใจ รับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากบุคลากรผู้สนใจ และจัดทำประชามติเรื่องการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพื่อบรรณข้อมูลเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาตามกระบวนการต่อไป

๓. วัตถุประสงค์

๓.๑ เพื่อระดมความคิดเห็นและให้ความรู้ความเข้าใจเตรียมความพร้อมแก่บุคลากรผู้สนใจ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการปรับเปลี่ยนสถานภาพจากมหาวิทยาลัยของรัฐในระบบราชการไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

๓.๒ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์ครบถ้วนสำหรับการพิจารณาปรับเปลี่ยนสถานภาพจากมหาวิทยาลัยของรัฐเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ





๑๐. สรุปผลการ ลงประชามติ เรื่อง “การปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ”

สรุปผลการลงประชามติ เรื่อง “การปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ”

ตามที่สภาคณาจารย์ร่วมกับสภาข้าราชการ พนักงานและลูกจ้าง ได้จัดโครงการไขข้อข้องใจเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และจัดให้มีการลงประชามติ เรื่อง “การปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ” พร้อมกัน ๔ พื้นที่ คือ (๑) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เชียงใหม่ (๒) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ (๓) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร และ (๔) งานประสานงาน กรุงเทพฯ มีสรุปผลการลงประชามติ ดังนี้

ผลการลงประชามติ

บุคลากรทุกประเภท มีทั้งหมด

๑,๘๐๐ คน

สายวิชาการ

๖๘๒ คน

สายสนับสนุนวิชาการ

๑,๑๑๘ คน

ประเภทบุคลากร	มาใช้สิทธิ	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่แสดงความคิดเห็น
สายวิชาการ	๓๑๓/ คน (๔๖.๔๔%)	๑๓๐ คน (๔๑.๐๑%)	๑๖๓/ คน (๕๒.๖๔%)	๒๐ คน (๖.๓๑%)
สายสนับสนุนวิชาการ	๖๕๙ คน (๕๘.๙๕%)	๒๐๕ คน (๓๑.๑๑%)	๓๘๙ คน (๕๙.๐๓%)	๖๕ คน (๙.๘๖%)
รวมทั้งหมด	๙๗๒ คน (๕๔.๒๒%)	๓๓๕ คน (๓๔.๓๓%)	๕๕๒ คน (๕๖.๙๗%)	๘๕ คน (๘.๗๐%)



๑๑. สรุปผลการประเมินโครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

สรุปผลการประเมินโครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจ เรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

สรุปแบบประเมินโครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่อง “มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ” วันพุธที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ณ ห้องข้าวหอมมะลิ อาคารเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ผู้เข้าร่วมโครงการ

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| ☐ บุคลากร | จำนวน ๓๘๐ คน |
| ☐ นักศึกษา | จำนวน ๓/ คน |

การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการครั้งนี้ จากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดจำนวน ๓๘๓ คน ได้รับแบบประเมินผลกลับคืน จำนวน ๘๕ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๙๖ ของผู้เข้าร่วมสัมมนา โดยแบ่งเป็นแบบประเมินจากบุคลากรสายวิชาการ ๑๓.๖๕% บุคลากรสายสนับสนุน ๓๒.๙๔% และนักศึกษา ๙.๔๑%

แบบประเมินผลได้แบ่งหัวข้อการประเมินออกเป็น ๑๑ หัวข้อย่อย เพื่อประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้ความรู้กองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงานมหาวิทยาลัยในครั้งนี้ โดยมีลักษณะเป็นแบบประมาณค่า (Rating Scale) มีตัวเลือกระดับความพึงพอใจแบบตัวเลือก ๕ ระดับ เกี่ยวกับความพึงพอใจ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยมีรายละเอียดตามตาราง

เกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจจากแบบประเมินผลได้ใช้เกณฑ์การแปลความหมาย ดังนี้

- | | |
|----------|---------------------------------|
| ค่าคะแนน | ๐.๐๐-๑.๘๐ ความพึงพอใจน้อยที่สุด |
| ค่าคะแนน | ๑.๘๑-๒.๖๐ ความพึงพอใจน้อย |
| ค่าคะแนน | ๒.๖๑-๓.๔๐ ความพึงพอใจปานกลาง |
| ค่าคะแนน | ๓.๔๑-๔.๒๐ ความพึงพอใจมาก |
| ค่าคะแนน | ๔.๒๑-๕.๐๐ ความพึงพอใจมากที่สุด |



ความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
๑.การประสานงาน/ประชาสัมพันธ์	๒ ๒.๓๕%	๘ ๙.๔๑%	๒๕ ๒๙.๔๑%	๓๑ ๓๖.๔๗%	๑๙ ๒๒.๓๕%	๓.๖๓	มาก
๒.การดำเนินการจัดบรรยาย	๑ ๑.๑๘%	-	๒๙ ๓๔.๑๒%	๔๐ ๔๗.๐๖%	๑๕ ๑๗.๖๕%	๓.๘๐	มาก
๓.ระยะเวลาการจัดบรรยาย	๑ ๑.๑๘%	๒ ๒.๓๕%	๒๖ ๓๐.๕๙%	๓๘ ๔๔.๗๑%	๑๘ ๒๑.๑๘%	๓.๘๒	มาก
๔.ความพึงพอใจวิทยากร	-	๔ ๔.๗๑%	๑๕ ๑๗.๖๕%	๔๕ ๕๒.๙๔%	๒๑ ๒๔.๗๑%	๓.๙๘	มาก
๕.ความพึงพอใจหัวข้อการบรรยาย	๑ ๑.๑๘%	๒ ๒.๓๕%	๑๗ ๒๐.๐๐%	๔๐ ๔๗.๐๖%	๒๕ ๒๙.๔๑%	๔.๐๑	มาก
๖.ความรู้ความเข้าใจ <u>ก่อน</u> การเข้าร่วมฟังบรรยาย	๕ ๕.๘๘%	๒๗ ๓๑.๗๖%	๔๒ ๔๙.๔๑%	๘ ๙.๔๑%	๓ ๓.๕๓%	๒.๓๗	ปานกลาง
๗.ความรู้ความเข้าใจ <u>หลัง</u> การเข้าร่วมฟังบรรยาย	-	๒ ๒.๓๕%	๒๑ ๒๔.๗๑%	๔๗ ๕๕.๒๙%	๑๕ ๑๗.๖๕%	๓.๘๘	มาก
๘.สามารถนำความรู้จากการฟังนำไปใช้เป็นประโยชน์	-	๔ ๔.๗๑%	๒๙ ๓๔.๑๒%	๓๑ ๓๖.๔๗%	๒๑ ๒๔.๗๑%	๓.๘๑	มาก
๙. ต้องการให้มีการจัดโครงการเรื่องกองทุนในครั้งต่อไป	๑ ๑.๑๘%	๓ ๓.๕๓%	๑๘ ๒๑.๑๘%	๓๖ ๔๒.๓๕%	๒๗ ๓๑.๗๖%	๔.๐๐	มาก
๑๐.สถานที่	-	๑ ๑.๑๘%	๑๓ ๑๕.๒๙%	๕๑ ๖๐.๐๐%	๒๐ ๒๓.๕๓%	๔.๐๖	มาก
๑๑.อาหารและเครื่องดื่ม	๑ ๑.๑๘%	๑ ๑.๑๘%	๒๒ ๒๕.๘๘%	๔๑ ๔๘.๒๔%	๒๐ ๒๓.๕๓%	๓.๙๒	มาก

ข้อเสนอแนะในการจัดโครงการ

๑. หากมีความก้าวหน้าในการดำเนินการเพิ่มเติม ควรชี้แจงรายละเอียดให้ทราบต่อไป
๒. ควรแจ้งเวียนเอกสารนำเสนอของวิทยากรไปยังทุกหน่วยงาน
๓. สังเกตว่าการประชาสัมพันธ์การจัดทำประชามติ ครั้งนี้พยายามดำเนินการค่อนข้างมาก แต่คนให้ความสนใจค่อนข้างน้อย ดังนั้นควรหาแนวทางใหม่กระตุ้นให้บุคลากรสนใจให้มากขึ้น
๔. การดำเนินการเรื่องการจัดทำประชามติเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับเสมือนการเดินถอยหลัง ในความเป็นจริงมหาวิทยาลัยไม่น่ามีทางเลือกแล้ว เพราะวันหนึ่งข้าราชการต้องหมดไป มหาวิทยาลัยจะยังใช้ พ.ร.บ. ภายใต้ระบบราชการมาดูแลพนักงานมหาวิทยาลัยปัญหา ขณะนี้ น่าจะคุยในประเด็นเมื่อเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับแล้ว เราจะบริหารจัดการกันอย่างไร หารายได้อย่างไรกับรายจ่ายที่ต้องเพิ่มมากขึ้น
๕. ควรเปิดกรอบให้นักศึกษาเข้าร่วมและเห็นความสำคัญของนักศึกษาบ้าง
๖. ควรมีการชี้แจงให้นักศึกษาได้ทราบถึงปัญหาและทำความเข้าใจกับนักศึกษา
๗. ควรมีผู้บริหารมาตอบคำถามภายในว่ามหาวิทยาลัยพร้อมหรือไม่ในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพราะวิทยากรไม่สามารถตอบคำถามได้
๘. ควรบอกข้อดีข้อเสีย ผลกระทบที่มีต่อนักศึกษาด้วย





โครงการจัดทำประชามติและไขข้อข้องใจเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องข้าวหอมมะลิ อาคารสมเด็จพระเทพฯ มหาวิทยาลัยแม่โจ้



อธิการบดีลงทะเบียน รับบัตรลงประชามติ



ประธานสภาคณาจารย์ รองประธานสภาคณาจารย์ ประธานสภา
ข้าราชการ ถ่ายภาพกับวิทยากรบรรยาย



ผู้เข้าร่วมฟังการเสวนา



คณะกรรมการสภาคณาจารย์นับบัตรลงประชามติ



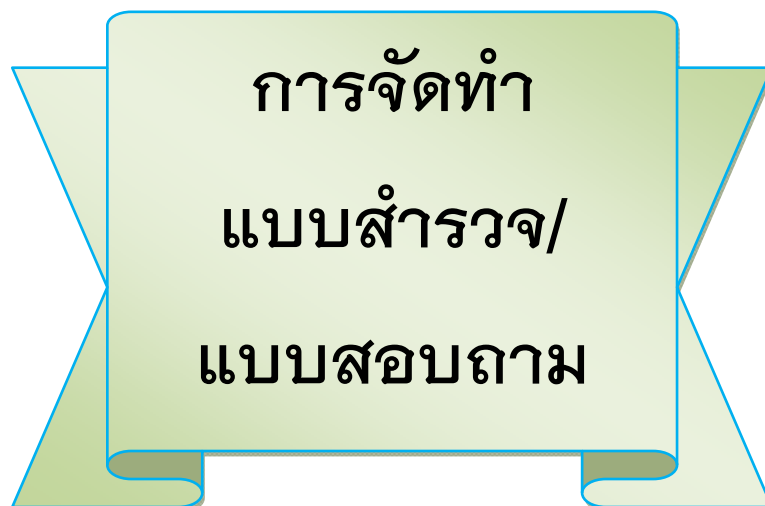
การนับบัตรลงประชามติ

การต้อนรับผู้เข้าศึกษาดูงาน

ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๙๐.๐๓/๒๒๕๑ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ งานสภาพนักงาน กองการเจ้าหน้าที่ มหาวิทยาลัยพะเยา ประกอบด้วย คณะกรรมการสภาพนักงานและเจ้าหน้าที่งานสภาพนักงาน รวม ๒๕ คน ได้ขอความอนุเคราะห์เข้าศึกษาดูงาน ในวันอังคารที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ ตั้งแต่เวลา ๐๙.๐๐-๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุม สนอ. ชั้น ๕ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ดังนี้

๑. สภาคณาจารย์ เกี่ยวกับระบบการดำเนินงานของสภาคณาจารย์
๒. สภาข้าราชการ พนักงานและลูกจ้าง เกี่ยวกับระบบการดำเนินงานของสภาข้าราชการ พนักงานและลูกจ้าง





แบบสำรวจความเห็นของข้อดี-ข้อเสีย ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ตาม มติสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันอาทิตย์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้มีมติให้ประธานสภาคณาจารย์สำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์เรื่องข้อดี-ข้อเสีย ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพื่อเป็นข้อมูลและแนวทางเตรียมความพร้อมในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ต่อไป

โดยได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากบุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ทั้งหมด และสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรทั้งหมด เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

สรุปผลการสำรวจความเห็นของข้อดี-ข้อเสีย ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ตามที่สภาคณาจารย์ได้แจกแบบสำรวจความเห็นเรื่อง ข้อดี-ข้อเสีย ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ ผลการสำรวจ พอสรุปได้ ดังนี้

จำนวนแบบสำรวจที่แจก ๑,๓๙๒ ชุด ได้รับคืนจำนวน ๓๐๓ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๔๕

๑. สถานภาพและจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ มีดังนี้

๑. บุคลากรสายบริหาร ๒๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๑
๒. ข้าราชการ ๑๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๓๐
๓. ลูกจ้างประจำ ๒๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๘
๔. พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๒๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๔๐
๕. พนักงานมหาวิทยาลัยสนับสนุน จำนวน ๒๖๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓/๓
๖. พนักงานราชการ ๓๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๔.๘๑
๗. ลูกจ้างชั่วคราว ๑๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๓/๐



๘. ไม่ระบุ ๑๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๘๔

๒. อายุการทำงาน ของผู้ตอบแบบสำรวจ เฉลี่ยอยู่ในช่วงอายุระหว่าง ๐-๕ ปี ๑๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๑๕ รองลงมา เป็นช่วงอายุ ระหว่าง ๖-๑๐ ปี ๑๓๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๘๙

ความเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยแม่โจ้

ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐-๒๐	๒๐-๔๐	๔๐-๖๐	๖๐-๘๐	๘๐-๑๐๐
๑. ข้อดีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ					
๑.๑ ความเป็นอิสระในการดำเนินงานทุกด้าน (๔ ด้าน) ภายใต้ การกำกับดูแลของรัฐบาล ไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกระทรวง	๓๑	๑๑๘	๒๓/๘ ๓๙.๓๒%	๒๑๒	๖๘
๑.๒ มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดเป้าหมายทิศทาง พร้อมทั้งวิธีการปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและทันต่อการเปลี่ยนแปลงอย่างทันท่วงที (จบที่สภามหาวิทยาลัย)	๓๐	๙๘	๒๒๓	๒๔๐ ๓.๙๕%	๑๑๖
๑.๓ มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาระบบบริหารด้านต่างๆ ให้เหมาะสมกับลักษณะงานและธรรมชาติของมหาวิทยาลัยได้เอง ดังต่อไปนี้ ๑)ด้านการจัดโครงสร้างองค์กร สามารถกำหนดรูปแบบขององค์กรและหน่วยงานต่างๆ ในมหาวิทยาลัย และมีอำนาจจัดตั้งและกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ขององค์กรเหล่านั้น	๓๓	๙๓	๒๕๖ ๓๖.๒๑%	๒๒๓	๑๐๒
๒)ด้านการบริหารงานบุคคล สามารถกำหนดตำแหน่ง วิธีการสรรหา การบรรจุแต่งตั้ง รวมทั้งการกำหนดอัตราเงินเดือนและค่าตอบแทนได้เองตามความเหมาะสม	๔๔	๑๐๔	๒๔๓ ๓๔.๓๓%	๒๑๔	๑๐๒



ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐-๒๐	๒๐-๔๐	๔๐-๖๐	๖๐-๘๐	๘๐-๑๐๐
๓)ด้านการบริหารวิชาการ สามารถเปิดหลักสูตร กำหนดเนื้อหาของหลักสูตร วิธีการสอน ฯลฯ คุณสมบัติของผู้สอนที่สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาการของหน่วยงานกลาง เช่น ระบบมาตรฐานหลักสูตร ระบบประกันคุณภาพ และมาตรฐานวิชาชีพ เป็นต้น	๓๘	๑๑๖	๒๕๓/ ๓๖.๓๕%	๒๑๐	๘๖
๔)ด้านการบริหารการเงิน สามารถกำหนดระเบียบ กฎเกณฑ์ ที่มีความคล่องตัว ยืดหยุ่นได้เอง ทั้งนี้เพราะรัฐบาลจัดสรรงบประมาณในลักษณะเงินอุดหนุนทั่วไป	๔๒	๑๑๖	๒๕๒ ๓๕.๖๔%	๑๘๘	๑๐๙
๑.๔ สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่เป็นองค์กรสูงสุด ทำให้ขั้นตอนต่างๆ สิ้นสุดในมหาวิทยาลัย	๓๙	๑๑๓	๒๔๔ ๓๔.๕๑%	๒๐๕	๑๐๖
๑.๕ หมดปัญหาการบริหารงานแบบมหาวิทยาลัย ๒ ระบบ	๔๕	๑๓๖	๒๔๙ ๓๕.๒๒%	๑๓๖	๑๐๑
๑.๖ เกิดการแข่งขันในการพัฒนาทุกๆ ด้าน	๓๙	๑๐๕	๒๖๓/ ๓๓.๓๓%	๑๙๐	๑๐๖
๑.๗ เกิดประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร	๕๓	๑๐๔	๒๔๔ ๔๐.๑๓%	๑๘๕	๘๑



ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐-๒๐	๒๐-๔๐	๔๐-๖๐	๖๐-๘๐	๘๐-๑๐๐
๒. ข้อเสียของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ					
๒.๑ บุคลากรจะเกิดความรู้สึกไม่มั่นคงในงานอาชีพ รู้สึกกดดันต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติและการประเมินที่ตามมา	๓๕	๓/๙	๒๓๖ ๓๓.๓๒%	๑๔๓/	๑๓/๐
๒.๒ มีทัศนคติในเชิงลบจากการยึดติดรูปแบบเดิมๆ ของบุคลากรที่อยู่มานาน ทั้งข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย	๓๕	๙๒	๒๖๐ ๓๖.๓๘%	๑๙๓/	๑๒๓
๒.๓ กฎเกณฑ์ที่แตกต่างกันระหว่างมหาวิทยาลัยทำให้เกิดการแย่งชิงทรัพยากรบุคคลเกิดปัญหาสมองไหล (มหาวิทยาลัยใหญ่ได้เปรียบมหาวิทยาลัยเล็ก)	๒๘	๓/๕	๒๒๕ ๓๑.๘๒%	๒๑๕	๑๖๕
๒.๔ จำเป็นต้องมีการปรับขึ้นค่าเล่าเรียนตามต้นทุนที่เป็นจริง (ปัจจุบันต่ำกว่าความเป็นจริง)	๒๒	๖๙	๒๐๙	๒๒๒ ๓๑.๔๐%	๑๘๕
๒.๕ มหาวิทยาลัยจะมุ่งเอาตัวรอดมากกว่าการรับใช้สังคม (ปฏิบัติแต่ภารกิจ ที่ก่อรายได้)	๓๓	๖๕	๑๙๓/	๑๙๑	๒๒๑ ๓๑.๒๖%



ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐-๒๐	๒๐-๔๐	๔๐-๖๐	๖๐-๘๐	๘๐-๑๐๐
๒.๖ หากสภามหาวิทยาลัยไม่เข้มแข็งจะไม่ประสบความสำเร็จเพราะสาเหตุต่อไปนี้ ๒.๖.๑ การจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารสูงเกินไป ความพอดี	๒๐	๔๔	๑๖๖	๒๐๒	๒๓/๑ ๓๘.๓๓
๒.๖.๒ การยกระดับคุณภาพการศึกษาไม่จริงจัง ไม่สม่ำเสมอ	๒๒	๖๓	๑๔๓	๑๙๙	๒๓๖ ๓๓.๓๘%
๒.๖.๓ การประเมิน ขาดความเป็นธรรมหรือมีหลายมาตรฐาน	๑๔	๕๓	๑๓/๔	๑๔๔	๒๖๖ ๓๓.๖๒%
๒.๖.๔ การกำกับและการตรวจสอบขาดประสิทธิภาพ	๒๐	๖๓	๑๙๙	๑๙๒	๒๓๓ ๓๒.๙๖%
๓. ความมั่นใจต่อการเปลี่ยนสถานภาพของม.แม่โจ้ เป็น ม.ในกำกับของรัฐ	๙๔	๑๒๓	๒๖๑ ๓๖.๙๒%	๑๓๙	๔๖



สรุปผลการสำรวจความเห็น ม.ในกำกับของรัฐ ของบุคลากรในมหาวิทยาลัยแม่โจ้

โดยภาพรวมของผลสำรวจจะเห็นได้ว่า ความรู้ความเข้าใจเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของ บุคลากรทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยแม่โจ้อยู่ในระดับปานกลาง ดังจะเห็นได้จากความเชื่อมั่นต่อข้อดี ของการเป็น ม.ในกำกับเกือบทุกหัวข้ออยู่ที่ระดับปานกลางอย่างชัดเจน (อยู่ที่ระดับร้อยละ ๔๐-๖๐) ทั้งๆ ที่หัวข้อเหล่านี้คือเป้าหมายหลักของการเป็น ม.ในกำกับของรัฐ แต่มีความเชื่อมั่นต่อข้อเสียของการ เป็น ม.ในกำกับฯ หลายหัวข้ออยู่ในระดับปานกลางถึงสูงสุด(ที่ระดับร้อยละ ๔๐-๑๐๐) ขณะที่ประเด็น ปัญหาด้านความเข้มแข็งของสภามหาวิทยาลัยที่ส่วนใหญ่มั่นใจสูงสุดว่าเป็นปัญหาที่แท้จริง (ความ เชื่อมั่นอยู่ที่ระดับร้อยละ ๘๐-๑๐๐) ทั้งด้านการจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารสูงเกินความพอดี การ ยกย่องระดับคุณภาพการศึกษาไม่จริงจัง ไม่สม่ำเสมอ การประเมินขาดความเป็นธรรมหรือมีหลาย มาตรฐาน และการกำกับตรวจสอบขาดประสิทธิภาพ ดังนั้น ความมั่นใจต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ ม.แม่โจ้ไปเป็น ม.ในกำกับของรัฐจึงอยู่ในระดับปานกลาง คือมีความเชื่อมั่นอยู่ที่ร้อยละ ๔๐-๖๐ เท่านั้น

เมื่อพิจารณาผลการสำรวจแยกส่วนตามที่มาของผู้ตอบแบบสำรวจพบว่า สายผู้บริหารมีความ เข้าใจเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐสูงกว่าภาพรวมเล็กน้อย ดังจะเห็นได้จากความเชื่อมั่นในข้อดี ของการเป็น ม.ในกำกับฯ สูงกว่าภาพรวม(อยู่ที่ระดับร้อยละ ๔๐-๑๐๐) ขณะที่ความเชื่อมั่นต่อข้อเสีย ของ ม.ในกำกับของรัฐอยู่ในระดับเดียวกับภาพรวม คือระดับปานกลางถึงสูงสุด(อยู่ที่ระดับร้อยละ ๔๐-๑๐๐) แต่ความมั่นใจต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ ม.แม่โจ้ไปเป็น ม.ในกำกับของรัฐยังคงอยู่ใน ระดับเดียวกับภาพรวม คืออยู่ในระดับปานกลางที่ความเชื่อมน้อยร้อยละ ๔๐-๖๐ เท่านั้น

ในส่วนของการข้าราชการและพนักงานสายวิชาการ มีความเชื่อมั่นต่อข้อดีในระดับปานกลางถึง ค่อนข้างมากเหมือนกัน(ที่ระดับร้อยละ ๔๐-๘๐) แต่ข้าราชการมีความเชื่อมั่นต่อข้อเสียค่อนข้างมากถึง มากที่สุด (อยู่ที่ร้อยละ ๖๐-๑๐๐) ขณะที่พนักงานสายวิชาการมีความเชื่อมั่นต่อข้อเสียระดับปานกลาง ถึงมากที่สุด(อยู่ที่ระดับร้อยละ ๔๐-๑๐๐) แต่ทั้งข้าราชการและพนักงานสายวิชาการจะมีความเชื่อมั่น ต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ ม.แม่โจ้ไปเป็น ม.ในกำกับของรัฐในระดับเดียวกัน คือ อยู่ที่ร้อยละ ๔๐- ๖๐ เท่านั้น

ในส่วนของการสายสนับสนุนทั้งข้าราชการและพนักงานมีความเชื่อมั่นต่อข้อดีในระดับปานกลาง (อยู่ที่ร้อยละ ๔๐-๖๐) มีเพียงบางหัวข้อที่อยู่ในระดับค่อนข้างมาก แต่มีความเชื่อมั่นต่อข้อเสียในระดับ ปานกลางถึงมากที่สุด(อยู่ที่ร้อยละ ๔๐-๑๐๐) ขณะที่มีความเชื่อมั่นต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ไปเป็น ม.ในกำกับของรัฐในระดับเดียวกัน คือ อยู่ที่ร้อยละ ๔๐-๖๐ เท่านั้น

สรุป โดยภาพรวมบุคลากรในมหาวิทยาลัยแม่โจ้ทุกภาคส่วนมีความเข้าใจต่อข้อดีและข้อเสีย ของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐในระดับปานกลาง โดยสายบริหารมีความเข้าใจสูงสุด(แตกต่าง

จากภาพรวมเล็กน้อย) ขณะที่สายข้าราชการมีความเข้าใจสูงกว่าสายพนักงานมหาวิทยาลัยด้วยเล็กน้อยด้วย แต่อย่างไรก็ดี ทุกฝ่ายมีความมั่นใจต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ไปเป็น ม.ในกำกับของรัฐในระดับเดียวกันทั้งหมด คือมีความมั่นใจในระดับปานกลาง(อยู่ที่ร้อยละ ๔๐-๖๐) เท่านั้น

ข้อเสนอแนะของผู้สำรวจ

การสำรวจครั้งนี้ ได้ทำขึ้นภายหลังจากที่สภาคณาจารย์ได้ให้ข้อมูลด้านต่างๆเกี่ยวกับ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแก่ประชาคมไปแล้ว เป็นเวลาประมาณ ๒ เดือน แม้ผู้ให้ข้อมูลการสำรวจ จะมีจำนวนไม่ถึงร้อยละ ๕๐ แต่จำนวนที่ได้รับ (ประมาณร้อยละ ๔๐) นับว่ามากเมื่อเปรียบเทียบกับ การสำรวจครั้งก่อนๆ และน่าจะชี้ให้เห็นถึงแนวโน้มด้านความเชื่อมั่นของบุคลากรแต่ละภาคส่วนได้ในระดับหนึ่ง

ผลการสำรวจนี้ยังไม่อาจชี้ชัดถึงความรู้ความเข้าใจของประชาคมได้มากนัก ทั้งนี้ น่าจะเป็น เพราะสภามหาวิทยาลัยและคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยยังไม่เคยมีท่าทีที่ชัดเจนในเรื่องนี้ ประชาคมจึง ไม่ได้ศึกษาเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเพื่อตอบใจห้การตัดสินใจอย่างตรงไปตรงมา ดังนั้น ถ้าสภามหาวิทยาลัยหรือผู้บริหารมหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายเรื่องนี้อย่างชัดเจน เชื่อว่าผลการสำรวจ เรื่องนี้น่าจะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

สรุปข้อเสนอแนะจากแบบสำรวจ

๑. ข้อดีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

๑.๓ มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาระบบบริหารด้านต่างๆ ให้เหมาะสมกับลักษณะงานและ ธรรมชาติของมหาวิทยาลัยได้เอง ดังต่อไปนี้

- ๒) ด้านการบริหารงานบุคคล สามารถกำหนดตำแหน่ง วิธีการสรรหา การบรรจุแต่งตั้ง รวมทั้งการกำหนดอัตราเงินเดือนและค่าตอบแทนได้เองตามความเหมาะสม

ข้อคิดเห็น

อุปถัมภ์เหมือนเคยๆ

๑.๔ สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่เป็นองค์กรสูงสุด ทำให้ขั้นตอนต่างๆ ลื่นสุดในมหาวิทยาลัย

ข้อคิดเห็น

ทุกวันนี้ก็ทำได้ ทำไมไม่ทำ

๑.๕ หมดปัญหาการบริหารงานแบบ มหาวิทยาลัย ๒ ระบบ



ข้อคิดเห็น

หมดปัญหาการบริหารงานแบบ มหาวิทยาลัย ๒ ระบบไม่จริง

๑.๓๗ เกิดประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร

ข้อคิดเห็น

ประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรขึ้นอยู่กับความสามารถผู้บริหาร และคุณธรรม

๒. ข้อเสียของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

๒.๑ บุคลากรจะเกิดความรู้สึกไม่มั่นคงในงานอาชีพ รู้สึกกดดันต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติและการประเมินที่ตามมา

ข้อคิดเห็น

แม่โจ้ให้เซ็นสัญญา ๖๐ ปีแล้ว ดีกว่ามหาวิทยาลัยอื่นเยอะแล้ว

๒.๓ กฎเกณฑ์ที่แตกต่างกันระหว่างมหาวิทยาลัยทำให้เกิดการแย่งชิงทรัพยากรบุคคลเกิดปัญหาสมองไหล (มหาวิทยาลัยได้เปรียบมหาวิทยาลัยเล็ก)

ข้อคิดเห็น

เกิดขึ้นแน่ ดังนั้นมหาวิทยาลัยต้องบริหารบุคคลให้ดี จึงจะเอาคนอยู่ คนเก่งเหลือน้อย

๒.๔ จำเป็นต้องมีการปรับขึ้นค่าเล่าเรียนตามต้นทุนที่เป็นจริง (ปัจจุบันต่ำกว่าความเป็นจริง)

ข้อคิดเห็น

รัฐบาลอุดหนุน

๓. ความมั่นใจต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ ม.แม่โจ้ เป็น ม.ในกำกับของรัฐ

ข้อคิดเห็น

มั่นใจต่อความเป็นไปได้ ??

ไม่ค่อยมั่นใจว่าจะทำได้

๒.๖.๒ การยกระดับคุณภาพการศึกษาไม่จริงจัง ไม่สม่ำเสมอ

ข้อคิดเห็น

อาจเกิด แต่หากเราคุณภาพต่ำ ก็ไม่มีคนมาเรียน เราก็แย่

๒.๖.๓ การประเมิน ขาดความเป็นธรรม หรือมีหลายมาตรฐาน

ข้อคิดเห็น

แม่โจ้มีระบบการประเมินที่หนึ่ง (ดีกว่าเดิม) ไม่น่าเกิด หากพัฒนาไปเรื่อยๆ



ข้อเสนอแนะอื่นๆ

๑. ปัจจุบัน ปี ๒๕๕๘ แม่โจ้ใช้เงินทั้งงบประมาณ ๒ ส่วน และเงินรายได้ ๑ ส่วน เป็นห่วงเรื่องงบประมาณอาจจะได้รับลดลง
๒. น่าจะขอความเห็นกับมหาวิทยาลัยอื่นที่ได้ถอนออกระบบไปแล้วว่าพบปัญหาอะไรบ้าง
๓. กรณีบริหารงานไม่ดี รัฐยังคงช่วยเหลือ มีโอกาสยุบรวมกับมหาวิทยาลัยที่พร้อมกว่าหรือไม่
๔. สวัสดิการ ค่าจ้าง มหาวิทยาลัยร่าง กำหนดเองเลยใช้หรือไม่
๕. การบริหารจัดการเหมือนเดิมทุกอย่าง ยกเว้น บริหารจัดการเงินตามแนวทางในเงินก้อนนั้น ใช้หรือไม่
๖. พยายามดูเรื่องความอิสระในการใช้จ่ายงบประมาณ วิธีการเบิกจ่ายให้อิสระขึ้น แต่อย่าให้ มั่วหรือเปิดช่องทางให้มีการทุจริต ตามน้ำ
๗. หน่วยงานราชการทุกหน่วยงานที่ไปติดต่อนราชการ ปัจจุบันได้ปรับปรุงให้คล่องตัวกว่า สมัยก่อนมาก ไม่ต้องเข้าคิวนาน เพราะฉะนั้นไม่ต้องถอนออกระบบก็ปรับให้คล่องตัวได้ ถ้าหากผู้บริหารคิดจะปรับและเอาจริง เอาจริง ส่วนเรื่องการเงินก็ต้องมีการตรวจสอบ การใช้จ่ายเงินให้ละเอียดเช่นเดิม บริษัทเอกชนก็มีความเข้มงวดเรื่องการตรวจสอบการเงิน เพื่อป้องกันการทุจริต
๘. สรุปข้อดีให้คะแนน ๖๐% ข้อเสียให้คะแนน ๔๐% (ใช้ค่ากลาง)



แบบสำรวจความเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยแม่โจ้

คำชี้แจง ขอความกรุณาให้ท่านตอบแบบสำรวจความเห็นของข้อดี-ข้อเสีย ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

ส่วนที่ ๑ สถานะของผู้ตอบแบบสำรวจ

๑. บุคลากรมหาวิทยาลัยแม่โจ้ หน่วยงานที่สังกัด

.....

- ☐ สายบริหาร ☐ ข้าราชการ ☐ ลูกจ้างประจำ
- ☐ พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ☐ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ ☐ พนักงาน
ราชการ
- ☐ ลูกจ้างชั่วคราว ☐ อื่นๆ.....
- ☐ อายุการทำงาน.....ปี

ส่วนที่ ๒ ความเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยแม่โจ้

ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐- ๒๐	๒๐- ๔๐	๔๐- ๖๐	๖๐- ๘๐	๘๐- ๑๐๐
๑. ข้อดีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ					
๑.๑ มีความเป็นอิสระในการดำเนินงานทุกด้าน (๔ ด้าน) ภายใต้ การกำกับดูแลของรัฐบาล ไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับบัญชาของ กระทรวง					
๑.๒ มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดเป้าหมาย ทิศทาง พร้อมทั้ง วิธีการปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและทันต่อการ เปลี่ยนแปลงอย่างทันทั่วทั้ง (จบที่สภามหาวิทยาลัย)					
๑.๓ มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาระบบบริหารด้านต่างๆ ให้ เหมาะสมกับลักษณะงานและธรรมชาติของมหาวิทยาลัยได้ เอง ดังต่อไปนี้ ๑)ด้านการจัดโครงสร้างองค์กร สามารถกำหนดรูปแบบของ องค์กรและหน่วยงานต่างๆ ในมหาวิทยาลัย และมีอำนาจ จัดตั้งและกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ขององค์กร เหล่านั้น					



ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐- ๒๐	๒๐- ๔๐	๔๐- ๖๐	๖๐- ๘๐	๘๐- ๑๐๐
๒)ด้านการบริหารงานบุคคล สามารถกำหนดตำแหน่ง วิธีการสรรหา การบรรจุแต่งตั้ง รวมทั้งการกำหนดอัตรา เงินเดือนและค่าตอบแทน ได้เองตามความเหมาะสม					
๓)ด้านการบริหารวิชาการ สามารถเปิดหลักสูตร กำหนด เนื้อหาของหลักสูตร วิธีการสอน ฯลฯ คุณสมบัติของ ผู้สอนที่สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาการของหน่วยงาน กลาง เช่น ระบบมาตรฐานหลักสูตร ระบบประกัน คุณภาพ และมาตรฐานวิชาชีพ เป็นต้น					
๔)ด้านการบริหารการเงิน สามารถกำหนดระเบียบ กฎเกณฑ์ ที่มีความคล่องตัว ยืดหยุ่นได้เอง ทั้งนี้เพราะ รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในลักษณะเงินอุดหนุนทั่วไป					
๑.๔ สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่เป็นองค์กรสูงสุด ทำให้ขั้นตอน ต่างๆ ลื่นสุดในมหาวิทยาลัย					
๑.๕ หมดปัญหาการบริหารงานแบบ มหาวิทยาลัย ๒ ระบบ					
๑.๖ เกิดการแข่งขันในการพัฒนาทุกๆ ด้าน					
๑.๗ เกิดประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร					
๒. ข้อเสียของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ					
๒.๑ บุคลากรจะเกิดความรู้สึกไม่มั่นคงในงานอาชีพ รู้สึกกดดัน ต่อภาระงาน ที่ต้องปฏิบัติและการประเมินที่ตามมา					
๒.๒ มีทัศนคติในเชิงลบจากการยึดติดรูปแบบเดิมๆ ของบุคลากร ที่อยู่มานาน ทั้งข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย					
๒.๓ กฎเกณฑ์ที่แตกต่างกันระหว่างมหาวิทยาลัยทำให้เกิดการ แย่งชิงทรัพยากรบุคคลเกิดปัญหาสมองไหล (มหาวิทยาลัย ใหญ่ได้เปรียบมหาวิทยาลัยเล็ก)					



ประเด็นการสำรวจความเห็น	ร้อยละของความเป็นไปได้				
	๐- ๒๐	๒๐- ๔๐	๔๐- ๖๐	๖๐- ๘๐	๘๐- ๑๐๐
๒.๔ จำเป็นต้องมีการปรับขึ้นค่าเล่าเรียนตามต้นทุนที่เป็นจริง (ปัจจุบันต่ำกว่าความเป็นจริง)					
๒.๕ มหาวิทยาลัยจะมุ่งเอาตัวรอดมากกว่าการรับใช้สังคม (ปฏิบัติ แต่ภารกิจที่ก่อรายได้)					
๒.๖ หากสภามหาวิทยาลัยไม่เข้มแข็งจะไม่ประสบความสำเร็จ เพราะสาเหตุต่อไปนี้ ๒.๖.๑ การจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารสูงเกินความพอดี					
๒.๖.๒ การยกระดับคุณภาพการศึกษาไม่จริงจัง ไม่สม่ำเสมอ					
๒.๖.๓ การประเมิน ขาดความเป็นธรรม หรือมีหลาย มาตรฐาน					
๒.๖.๔ การกำกับและการตรวจสอบขาดประสิทธิภาพ					
๓. ความมั่นใจต่อการเปลี่ยนสถานภาพของ ม.แม่โจ้ เป็น ม.ใน กำกับของรัฐ					



การสำรวจความคิดเห็นเรื่อง “แม่ใจกับมหาวิทยาลัยในกำกับ”

ชาวแม่ใจ ร้อยละ ๘๙.๒๓ บอกทราบการเปลี่ยนสถานะเป็น ม.ในกำกับ
และร้อยละ ๕๘.๔๙ บอกมีอิสระด้านบริหารงบประมาณมากขึ้น



มหาวิทยาลัยเปรียบเสมือนศูนย์รวมของมโนทัศน์ของชาติ เป็นที่รวมขององค์ความรู้ การค้นคว้า และการวิจัย เพื่อใช้ในการผลิตมโนทัศน์ของชาติรุ่นต่อไป แต่จุดด้อยของการเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ คือ การบริหารงานและบุคลากร ที่ยังอยู่ในกรอบปฏิบัติของระเบียบราชการที่ก่อให้เกิดความล่าช้าและความไม่คล่องตัว ในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยและการพัฒนาองค์ความรู้ต่างๆ ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของ

สังคมทั้งในประเทศและต่างประเทศการปรับเปลี่ยนสถานภาพจาก มหาวิทยาลัยของรัฐซึ่งมีความเป็นราชการทั้งหมด มาเป็นมหาวิทยาลัยในรูปแบบอื่น ที่ไม่ใช่มหาวิทยาลัยเอกชนและไม่ใช้รูปแบบรัฐวิสาหกิจแต่ยังคงสภาพความเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐอยู่ และยังใช้งบประมาณแผ่นดิน แต่มีการบริหารงานที่แตกต่างออกไป จึงก่อกำเนิดเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐตามความใน ม.๓๖ แห่ง พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า สถานศึกษาที่จัดการศึกษาปริญญาเป็นนิติบุคคล และอาจจัดเป็นส่วนราชการหรือหน่วยงานในกำกับของรัฐ และโดยนัยดังกล่าว เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการศึกษาที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล มีความคล่องตัวในการดำเนินงาน ควบคู่กับความรับผิดชอบต่อจะดำเนินการกิจอย่างมีคุณภาพ ประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาประเทศ มีความเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐบาลโดยรัฐสามารถกำกับดูแลและตรวจสอบได้ (www.eduzones.com, ๒๕๕๖) ซึ่งมหาวิทยาลัยแม่ใจนั้น เป็นสถาบันการศึกษาของรัฐบาลได้มีแนวคิดเกี่ยวกับการเปลี่ยนรูปแบบเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเช่นกัน ดังนั้นศูนย์วิจัยเศรษฐกิจและพยากรณ์ทางการเกษตร (แม่ใจโพลล์) จึงได้สำรวจความคิดเห็นของ (ผู้บริหาร ร้อยละ ๓.๕๐ สายวิชาการ ร้อยละ ๓๑.๑๙ สายสนับสนุน ร้อยละ ๔๖.๓/๔ และอื่นๆ ร้อยละ ๑๘.๕๓) ในพื้นที่ มหาวิทยาลัยแม่ใจจังหวัดเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยแม่ใจแพร่-เฉลิมพระเกียรติ

และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร จังหวัดชุมพร จำนวนทั้งสิ้น ๑,๒๒๘ ราย ระหว่างวันที่ ๒ - ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ในหัวข้อ “แม่โจ้ กับมหาวิทยาลัยในกำกับ” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นผู้บริหาร อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ผลการสำรวจพบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ ๘๙.๒๓ บอกรับเกี่ยวกับการเปลี่ยนสถานะของมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งทราบจากแหล่งข้อมูล **อันดับ ๑** (ร้อยละ ๔๑.๐๖) ทราบจากการบอกปากต่อปาก **อันดับ ๒** (ร้อยละ ๓๔.๕๓) ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของงานสภาคณาจารย์ **อันดับ ๓** (ร้อยละ ๓๕.๙๙) ทราบจากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย มีเพียงร้อยละ ๑๐.๓๓ เท่านั้นที่บอกไม่ทราบ

โดยเมื่อสอบถามความคิดเห็นของการเปลี่ยนสถานะของมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ พบว่า ร้อยละ ๓๘.๐๕ บอกเห็นด้วยกับการเปลี่ยนสถานะ เนื่องจากจะทำให้มหาวิทยาลัยมีความคล่องตัวในการบริหารงาน ซึ่งจะส่งผลให้การพัฒนามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างรวดเร็ว รองลงมา ร้อยละ ๓๖.๐๐ บอกไม่เห็นด้วย เนื่องจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้ยังไม่มีความพร้อม ทั้งในแง่ของลักษณะการบริหารงาน และงบประมาณที่จะต้องใช้ รวมถึงกังวลว่าจะทำให้มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการแข่งขันในเชิงธุรกิจมากกว่าทางวิชาการ และร้อยละ ๒๕.๙๕ ยังไม่แน่ใจ เนื่องจากยังมีข้อมูลไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจ

สำหรับข้อดีและข้อเสียของการเปลี่ยนสถานะของมหาวิทยาลัย พบว่า ด้าน

ข้อดี อันดับ ๑ (ร้อยละ ๕๘.๔๙) มีอิสระในการวางระบบงบประมาณ ระบบการบริหารการเงินและการบัญชีของมหาวิทยาลัย **อันดับ ๒** (ร้อยละ ๕๓.๔๓) มีอิสระในการกำหนดนโยบายและการบริหารจัดการทางวิชาการ เช่น การเปิดหลักสูตร การจัดกระบวนการการเรียนการสอน **อันดับ ๓** (ร้อยละ ๔๘.๘๓) สามารถหารายได้จากการลงทุนหรือร่วมลงทุนที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยได้ ด้าน

ข้อเสีย อันดับ ๑ (ร้อยละ ๖๕.๑๓) ค่าเล่าเรียนมีการปรับสูงขึ้น **อันดับ ๒** (ร้อยละ ๕๓.๔๓) มีอิสระมากเกินไปอาจทำให้ขาดการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจที่เหมาะสม **อันดับ ๓** (ร้อยละ ๔๓.๓๓) การแบ่งพรรค แบ่งฝ่ายมากยิ่งขึ้น อาจทำให้เกิดการประนีประนอมปฏิบัติงานที่มีผลต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยอย่างไม่เป็นธรรม

เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมประชาพิจารณ์และลงประชามติ ในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ ๔๑.๔๔ บอกยังไม่แน่ใจว่าจะเข้าร่วมหรือไม่ รองลงมา ร้อยละ ๓๑.๑๐ บอกไม่เข้าร่วม และร้อยละ ๒๗.๔๓ ที่บอกจะเข้าร่วมทำประชาพิจารณ์อย่างแน่นอน



ชาวแม่โจ้ ร้อยละ ๘๙.๒๓ บอกทราบการเปลี่ยนสถานะเป็น
ม.ในกำกับและร้อยละ ๕๘.๔๙ บอกมีอิสระด้านบริหารงบประมาณมากขึ้น

๑. ท่านทราบ เรื่อง “การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ” หรือไม่

๑) ทราบ	ร้อยละ ๘๙.๒๓
แหล่งข้อมูล	
อันดับ ๑ การบอกปากต่อปาก	ร้อยละ ๔๑.๐๖
อันดับ ๒ งานสภาคณาจารย์	ร้อยละ ๓๔.๕๓
อันดับ ๓ เว็บไซต์มหาวิทยาลัยแม่โจ้	ร้อยละ ๓๒.๓๘
๒) ไม่ทราบ	ร้อยละ ๑๐.๗๗

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้จะเปลี่ยนสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่ง
ยังคงเป็นหน่วยงานของรัฐและได้รับการสนับสนุนงบประมาณแผ่นดิน แต่มีสถานะเป็นนิติบุคคล
ที่ไม่ได้เป็นส่วนราชการ

๑) เห็นด้วย	ร้อยละ ๓๘.๐๕
๒) ไม่เห็นด้วย	ร้อยละ ๓๖.๐๐
๓) ไม่แน่ใจ	ร้อยละ ๒๕.๙๕



๓. ข้อดี และ ข้อเสียของการเปลี่ยนสถานะของการเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ด้าน ข้อดี	
๑) มีอิสระในการวางระบบงบประมาณ ระบบการบริหารการเงินและการบัญชีของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ ๕๘.๔๙
๒) มีอิสระในการกำหนดนโยบายและการบริหารจัดการทางวิชาการ เช่น การเปิดหลักสูตร การจัดกระบวนการการเรียนการสอน	ร้อยละ ๕๓.๔๓
๓) สามารถหารายได้จากการลงทุนหรือร่วมลงทุนที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยได้	ร้อยละ ๔๘.๘๓

ด้าน ข้อเสีย	
๑) ค่าเล่าเรียนมีการปรับสูงขึ้น	ร้อยละ ๖๕.๔๙
๒) มีอิสระมากเกินไปอาจทำให้ขาดการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจที่เหมาะสม	ร้อยละ ๕๓.๓/๔
๓) การแบ่งพรรค แบ่งฝ่ายมากยิ่งขึ้น อาจทำให้เกิดการประเมิณการ ปฏิบัติงานที่มีผลต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยอย่างไม่เป็นธรรม	ร้อยละ ๔๓.๘๐

๔. ท่านจะเข้าร่วมการทำประชาพิจารณ์และลงประชามติ เพื่อแสดงความคิดเห็นต่อการที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จะเปลี่ยนสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ ในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.

๑) เข้าร่วม	ร้อยละ ๒๓.๔๓
๒) ไม่เข้าร่วม	ร้อยละ ๓๑.๑๐
๓) ไม่แน่ใจ	ร้อยละ ๔๕.๔๔

ภาพรวม

ประเภท การจ้างงาน	ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนสถานะมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐ							
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ/ พนักงานราชการ	๑๕๓/	๔๘.๐๑	๑๑๕	๓๕.๑๓/	๕๕	๑๖.๘๒	๓๒๓/	๑๐๐
พนักงาน มหาวิทยาลัย	๒๓๓	๓๓.๓/๘	๒๕๓/	๓๘.๓๖	๑๘๐	๒๖.๘๓/	๖๖๖	๑๐๐
ลูกจ้างประจำ/ ลูกจ้างชั่วคราว	๖๖	๓๒.๒๐	๖๐	๒๙.๒๓/	๓/๙	๓๘.๕๕	๒๐๕	๑๐๐
รวม	๔๕๖	๓๓.๙๕	๔๓๒	๓๕.๙๕	๓๑๕	๒๖.๑๒	๑,๒๐๓	๑๐๐

ประเภท การจ้างงาน	การเข้าร่วมกิจกรรมการประชาสัมพันธ์และลงประชามติ							
	เข้าร่วม		ไม่เข้าร่วม		ไม่แน่ใจ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ/ พนักงานราชการ	๙๓/	๓๐.๑๒	๑๒๐	๓๓.๒๓/	๑๐๕	๓๒.๖๑	๓๒๒	๑๐๐
พนักงาน มหาวิทยาลัย	๑๙๐	๒๘.๓/๐	๑๙๐	๒๘.๓/๐	๒๘๒	๔๒.๖๐	๖๖๒	๑๐๐
ลูกจ้างประจำ/ ลูกจ้างชั่วคราว	๓๑	๑๕.๙๘	๖๕	๓๑.๕๐	๑๑๑	๕๓.๖๒	๒๐๗	๑๐๐
รวม	๓๑๔	๒๖.๓/๐	๓๗๕	๓๑.๕๙	๔๙๘	๔๑.๘๑	๑,๑๘๗	๑๐๐



ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

๑. พื้นที่ของผู้ให้ข้อมูล

๑) ม.แม่ใจ จังหวัดเชียงใหม่	ร้อยละ ๙๐.๓/๙
๒) ม.แม่ใจ-แพร่ -เฉลิมพระเกียรติ	ร้อยละ ๓.๓/๓
๓) ม.แม่ใจ-ชุมพร	ร้อยละ ๕.๔/๓

๒. สายการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

๔) ผู้บริหาร	ร้อยละ ๓.๕/๐
๕) สายวิชาการ	ร้อยละ ๓๑.๑/๙
๖) สายสนับสนุน	ร้อยละ ๔๖.๓/๔
๓) ไม่ระบุ	ร้อยละ ๑๘.๕/๓

๓. ลักษณะการจ้างงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

๑) ข้าราชการ	ร้อยละ ๑๖.๔/๕
๒) พนักงานมหาวิทยาลัย	ร้อยละ ๔๘.๓/๓
๓) พนักงานราชการ	ร้อยละ ๑๐.๑/๐
๔) ลูกจ้างประจำ	ร้อยละ ๓.๘/๓
๕) ลูกจ้างชั่วคราว	ร้อยละ ๑๓.๐/๓
๖) ไม่ระบุ	ร้อยละ ๘.๒/๒

สรุปข้อมูลการสำรวจโดย: ศูนย์วิจัยเศรษฐกิจและพยากรณ์ทางการเกษตร คณะเศรษฐศาสตร์



แบบสำรวจ

จุดที่เก็บข้อมูล.....

POLL58 เลขที่ชุด.....



ศูนย์วิจัยเศรษฐกิจและพยากรณ์ทางการเกษตร คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
แบบสำรวจ ความคิดเห็นเรื่อง “แม่โจ้ กับมหาวิทยาลัยในกำกับ”

ข้อมูลทั่วไป

1. ประเภทสาย ☐ 1.ผู้บริหาร ☐ 2.สายวิชาการ ☐ 3.สายสนับสนุน
2. ลักษณะการจ้างงาน ☐ 1.ข้าราชการ ☐ 2.พนักงานมหาวิทยาลัย ☐ 3.พนักงานราชการ
☐ 4.ลูกจ้างประจำ ☐ 5.ลูกจ้างชั่วคราว
3. อายุงาน.....ปี

1. ท่านทราบเรื่อง “การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ” หรือไม่

- ☐ 1. ไม่ทราบ
☐ 2. ทราบ โดยทราบจาก ☐ 2.1 เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ☐ 2.2 จดหมายข่าว/จดหมายเวียน
☐ 2.3 สื่อวิทยุของมหาวิทยาลัย ☐ 2.4 การบอกปากต่อปาก
☐ 2.5 จากสภาคณาจารย์ เช่น เว็บไซต์สภาคณาจารย์ หรือตัวแทนสภาคณาจารย์
☐ 2.6 อื่น ๆ

2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้จะเปลี่ยนสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งยังคงเป็นหน่วยงานของรัฐ และยังคงได้รับการสนับสนุนงบประมาณแผ่นดิน แต่มีสถานะเป็นนิติบุคคลที่ไม่ได้เป็นส่วนราชการ

- ☐ 1. เห็นด้วย ☐ 2. ไม่เห็นด้วย ☐ 3. ไม่แน่ใจ

เพราะ.....

3. ท่านคิดว่าข้อดีและข้อเสียของการที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้จะเปลี่ยนไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับมีอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ข้อดี	ข้อเสีย
☐ สามารถหารายได้จากการลงทุนหรือร่วมลงทุนที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยได้	☐ การประเมินการปฏิบัติงานที่มีผลต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย
☐ มีอิสระในการวางระบบงบประมาณ ระบบการบริหารการเงิน และการบัญชี	☐ ค่าเล่าเรียนมีการปรับตัวสูงขึ้น
☐ มีอิสระในการกำหนดนโยบายและการบริหารจัดการทางวิชาการ เช่น การเปิดหลักสูตร การจัดกระบวนการเรียนการสอน	☐ เนื่องจากมีอิสระมากอาจขาดการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจที่เหมาะสม
☐ อื่น ๆ	☐ อื่น ๆ
☐ อื่น ๆ	☐ อื่น ๆ

4. ท่านจะเข้าร่วมการประชุมพิจารณาและลงประชามติ เพื่อแสดงความคิดเห็นต่อการที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้จะเปลี่ยนไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ ในวันที่ 26 สิงหาคม 2558 เวลา 13.00 – 16.00 น. หรือไม่

- ☐ 1. เข้าร่วม ☐ 2. ไม่เข้าร่วม ☐ 3. ไม่แน่ใจ

ขอบคุณที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถาม ศูนย์วิจัยเศรษฐกิจและพยากรณ์ทางการเกษตร (แม่โจ้โพลล์) โทร. 053-875615-6



แบบสอบถามเพื่อการวิจัยเรื่อง
“ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม
AEC (Asian Economic Community)”

ตามมติที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญครั้งที่ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ได้เห็นชอบให้ส่งแบบสอบถามเพื่อการวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asian Economic Community)” ของมหาวิทยาลัยของรัฐ เพื่อให้สมาชิกของที่ประชุม ปอมท. จำนวน ๒๘ สถาบัน ดำเนินการสำรวจประชาคมของสถาบัน/มหาวิทยาลัย โดยสำรวจ ได้จำแนกเป็น ๓ ประเภทคือ คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา และให้แต่ละสถาบัน/มหาวิทยาลัย สรุปผลการสำรวจข้อมูลและส่งให้ ที่ประชุม ปอมท. เพื่อสรุปเป็นข้อมูล ก่อนเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการต่อไป ในส่วนของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้ดำเนินการส่งแบบสำรวจ ตามประเภทของแบบสอบถาม ดังนี้

๑. สายวิชาการได้มอบหมายให้กรรมการสภาคณาจารย์ ดำเนินการสำรวจ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๒. สายสนับสนุนวิชาการ ได้มอบหมายให้กรรมการสภาข้าราชการ พนักงานและลูกจ้าง ดำเนินการสำรวจ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๓. นักศึกษา ประธานสภาคณาจารย์ ดำเนินการสำรวจ จำนวน ๒๐๐ ชุด

ผลสรุปแบบสอบถาม ได้แยกสรุปข้อมูลตามประเภทของแบบสอบถาม ตามตาราง





สรุปความคิดเห็นเรื่อง การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ สำหรับอาจารย์							
จำนวนแบบสอบถามทั้งหมด ๑๐๐ ชุด							
รายการ	ระดับความพึงพอใจ						ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	
ด้านการเรียนการสอน							
๑. ท่านพอใจกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	๓๓/	๒๔	๒๑	๑๓	๕	๒.๒๕	น้อย
๒. มีความสะดวกที่ทำให้มีเวลาและวันหยุดตรงกับประเทศอื่นๆ ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๒๑	๓๓	๒๖	๑๖	๔	๒.๔๙	น้อย
๓. สอดคล้องกับรูปแบบและบริบทการจัดการศึกษาของไทย	๔๐	๓๔	๒๐	๔	๒	๑.๙๔	น้อย
๔. เป็นการพัฒนาให้เป็นเอกภาพเดียวกันกับการจัดการศึกษาในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๑๔	๑๘	๔๓	๑๙	๖	๒.๘๕	ปานกลาง
๕. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน เพราะไม่สอดคล้องกับบริบทสภาพอากาศ เช่น ห้องเรียนมีอากาศร้อน ต้องใช้เครื่องปรับอากาศเพิ่มมากขึ้น	๒	๓	๑๐	๑๓	๖๔	๔.๓๔	มากที่สุด
๖. มีวันหยุดค่อนข้างมากทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเรียนการสอน	๑	๕	๑๑	๒๓	๖๐	๔.๓๖	มากที่สุด



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
๓. มีความเหมาะสมและเป็นโอกาสที่ดี เพื่อการปรับปรุงพื้นฐานการศึกษา และการพัฒนาศักยภาพทางภาษา ของนักศึกษาในการศึกษาต่อ	๑๔	๒๑	๔๓	๑๘	๔	๒.๓/๓	ปานกลาง
๔. มีความเหมาะสมเฉพาะกับมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น	๑	๖	๔๕	๒๓	๒๑	๓.๖๑	มาก
๕. เป็นปัญหาต่อการเรียนการสอน ในการเตรียมนักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพของหลักสูตร	๑	๙	๒๘	๒๓	๓๙	๓.๙๐	มาก
๑๐. มีผลต่อช่วงเวลาการเกณฑ์ทหารของนักศึกษา	๑	๖	๓๕	๒๓	๓๕	๓.๘๕	มาก
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน							
๑๑. ส่งผลให้อาจารย์ในบางหลักสูตร และโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ได้ปิดภาคเรียน เพราะต้องเร่งปฏิบัติหน้าที่สอน ทั้งในระดับอุดมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา	๑	๖	๒๘	๒๓	๓๘	๓.๙๕	มาก
๑๒. ทำให้ขาดความต่อเนื่องกัน ในการจัดระบบการศึกษาของระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา	๐	๓	๑๓	๒๖	๕๔	๔.๓๑	มากที่สุด



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
๑๓. ทำให้มหาวิทยาลัย/สถาบันระดับอุดมศึกษา ขาดโอกาสในการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักเรียนเพราะเวลาเรียนไม่เอื้อต่อกัน	๑	๔	๑๘	๒๙	๔๘	๔.๑๙	มาก
๑๔. ทำให้ไม่สอดคล้องกับโอกาสการให้บริการทางวิชาการกับโรงเรียน	๑	๖	๒๐	๒๘	๔๕	๔.๑๐	มาก
ด้านการหางานทำ							
๑๕. ไม่สอดคล้องกับการหางานทำของนักศึกษาเพราะความต้องการแรงงานในประเทศจะมีสูงมากในช่วงเดือน มี.ค.-พ.ค. ของทุกปี	๒	๔	๒๕	๒๒	๔๓	๔.๐๘	มาก
๑๖. ทำให้เกิดความเสมอภาคในการจบการศึกษาไปพร้อมกับประเทศในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๑๒	๑๔	๔๓	๑๓	๑๐	๒.๙๙	ปานกลาง
๑๗. สอดคล้องกับห้วงเวลาตลาดแรงงานต่างประเทศในการหางานทำ	๑๖	๑๒	๔๓	๑๙	๑๐	๒.๙๕	ปานกลาง



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการใช้ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม							
๑๘. ส่งผลกระทบต่อการวางแผนในการศึกษาต่อ และการแลกเปลี่ยนทางการศึกษาของครู อาจารย์ และนักเรียนในกลุ่ม AEC หรือ ภูมิภาคอื่นๆ	๕	๕	๔๕	๒๐	๒๕	๓.๕๕	มาก
๑๙. ส่งผลต่อการบริหารงานการใช้เงินงบประมาณในโครงการต่างๆ เนื่องจากระยะเวลาการใช้เงินงบประมาณในภาคเรียนที่ ๑ และภาคเรียนที่ ๒ ไม่เท่ากัน เป็นปัญหาต่อการเบิกจ่ายงบประมาณ	๑	๓	๒๒	๒๘	๔๖	๔.๑๕	มาก
๒๐ . ส่งผลให้เกิดความร่วมมือที่จะทำให้การศึกษาไทยมีความเจริญและเพิ่มความสัมพันธ์กับประเทศในกลุ่ม AEC หรือ ภูมิภาคอื่นๆ	๓๗	๑๘	๓๐	๒๘	๑๓	๓.๓๐	ปานกลาง
๒๑. มีผลต่อการพิจารณาความดีความชอบ ที่ไม่ตรงกับปีงบประมาณ	๓	๙	๓๔	๒๖	๒๘	๓.๖๓	มาก

ความเห็นโดยรวมต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

เห็นด้วย

๑๔ คน

ไม่เห็นด้วย

๘๖ คน



สรุปความคิดเห็นเรื่อง การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ สำหรับบุคลากรสายสนับสนุน							
จำนวนแบบสอบถามทั้งหมด ๑๐๐ ชุด							
รายการ	ระดับความพึงพอใจ						ระดับ ความพึง พอใจ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด	ค่าเฉลี่ย	
ด้านการเรียนการสอน							
๑. ท่านพอใจกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	๒๔	๒๐	๒๔	๒๐	๘	๒๓.๓	ปานกลาง
๒. มีความสะดวกที่ทำให้มีเวลาและวันหยุดตรงกับประเทศอื่นๆ ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๑๘	๒๔	๓๑	๒๐	๓	๒๓.๓	ปานกลาง
๓. สอดคล้องกับรูปแบบและบริบทการจัดการศึกษาของไทย	๒๒	๓๓	๒๖	๑๓	๖	๒๓.๕	น้อย
๔. เป็นการพัฒนาให้เป็นเอกภาพเดียวกันกับการจัดการศึกษาในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๑๐	๑๓	๓๓	๒๓	๙	๓๓.๑	ปานกลาง
๕. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน เพราะไม่สอดคล้องกับบริบทสภาพอากาศ เช่น ห้องเรียนมีอากาศร้อน ต้องใช้เครื่องปรับอากาศเพิ่มมากขึ้น	๓	๓	๑๘	๒๓	๕๕	๔	มาก
๖. มีวันหยุดค่อนข้างมากทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเรียนการสอน	๑	๔	๒๙	๓๐	๓๖	๔	มาก



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
๓. มีความเหมาะสมและเป็นโอกาสที่ดี เพื่อการปรับพื้นฐานการศึกษาและการพัฒนาศักยภาพทางภาษาของนักศึกษาในการศึกษาต่อ	๑๑	๑๖	๓๘	๒๙	๖	๓	ปานกลาง
๔. มีความเหมาะสมเฉพาะกับมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น	๙	๖	๓๐	๓๘	๑๗	๓.๕	มาก
๕. เป็นปัญหาต่อการเรียนการสอน ในการเตรียมนักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพของหลักสูตร	๕	๕	๔๑	๓๐	๑๙	๓.๕	มาก
๑๐. มีผลต่อช่วงเวลาการเกณฑ์ทหารของนักศึกษา	๓	๘	๔๐	๒๓	๒๒	๓.๖	มาก
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน							
๑๑. ส่งผลให้อาจารย์ในบางหลักสูตรและโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ได้เปิดภาคเรียน เพราะต้องเร่งปฏิบัติหน้าที่สอนทั้งในระดับอุดมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา	๒	๔	๔๒	๓๐	๒๒	๓.๓	มาก
๑๒. ทำให้ขาดความต่อเนื่องกัน ในการจัดระบบการศึกษาของระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา	๐	๕	๒๖	๓๖	๓๓	๔	มาก



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
๑๓. ทำให้มหาวิทยาลัย/สถาบันระดับอุดมศึกษา ขาดโอกาสในการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักเรียนเพราะเวลาเรียนไม่เอื้อต่อกัน	๐	๖	๒๔	๔๑	๒๙	๓.๙	มาก
๑๔. ทำให้ไม่สอดคล้องกับโอกาสการให้บริการทางวิชาการกับโรงเรียน	๑	๕	๓๖	๓๒	๒๖	๓.๘	มาก
ด้านการหางานทำ							
๑๕. ไม่สอดคล้องกับการหางานทำของนักศึกษาเพราะความต้องการแรงงานในประเทศจะมีสูงมากในช่วงเดือน มี.ค.-พ.ค. ของทุกปี	๐	๕	๒๒	๔๔	๒๙	๔	มาก
๑๖. ทำให้เกิดความเสมอภาคในการจบการศึกษาไปพร้อมกับประเทศในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๑๒	๓๗	๓๔	๓๕	๑๒	๓.๓	ปานกลาง
๑๗. สอดคล้องกับห้องเวลาดตลาดแรงงานต่างประเทศในการหางานทำ	๙	๑๕	๓๐	๓๖	๑๐	๓.๒	ปานกลาง



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการใช้ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม							
๑๘. ส่งผลกระทบต่อการวางแผนในการศึกษาต่อ และการแลกเปลี่ยนทางการศึกษาของครู อาจารย์ และนักเรียนในกลุ่ม AEC หรือ ภูมิภาคอื่นๆ	๖	๕	๔๔	๒๘	๑๓	๓.๕	มาก
๑๙. ส่งผลต่อการบริหารงานการใช้เงินงบประมาณในโครงการต่างๆ เนื่องจากระยะเวลาการใช้เงินงบประมาณในภาคเรียนที่ ๑ และ ภาคเรียนที่ ๒ ไม่เท่ากัน เป็นปัญหาต่อการเบิกจ่ายงบประมาณ	๒	๔	๓๓	๓๓	๒๘	๓.๘	มาก
๒๐ . ส่งผลให้เกิดความร่วมมือที่จะทำ ให้การศึกษาไทยมีความเจริญและเพิ่มความสัมพันธ์กับประเทศในกลุ่ม AEC หรือ ภูมิภาคอื่นๆ	๓	๙	๔๒	๓๑	๑๑	๓.๓	ปานกลาง
๒๑. มีผลต่อการพิจารณาความดีความชอบ ที่ไม่ตรงกับปีงบประมาณ	๔	๑๓	๔๔	๒๐	๑๙	๓.๔	ปานกลาง

ความเห็นโดยรวมต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

เห็นด้วย

๒๖ คน

ไม่เห็นด้วย

๓/๔ คน



สรุปความคิดเห็นเรื่อง การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ สำหรับนักศึกษา							
จำนวนแบบสอบถามทั้งหมด ๒๑๒ ชุด							
รายการ	ระดับความพึงพอใจ						ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	
ด้านการเรียนการสอน							
๑. ท่านพอใจกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	๘๑ (๓๘.๒๑)	๕๔ (๒๕.๔๓)	๖๐ (๒๘.๔๓)	๑๐ (๔.๗๒)	๓/ (๓.๓๐)	๒.๐๙	น้อย
๒. มีความสะดวกที่ทำให้มีเวลาและวันหยุดตรงกับประเทศอื่นๆ ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๕๖ (๒๑.๓/๐)	๓/๔ (๓๔.๙๑)	๖๒ (๒๙.๒๕)	๒๒ (๑๐.๓๘)	๘ (๓.๓/๓)	๒.๔๐	น้อย
๓. สอดคล้องกับรูปแบบและบริบทการจัดการศึกษาของไทย	๖๙ (๓๒.๕๕)	๘๒ (๓๘.๖๘)	๕๒ (๒๔.๕๓)	๓/ (๓.๓๐)	๒ (๐.๙๔)	๒.๐๑	น้อย
๔. เป็นการพัฒนาให้เป็นเอกภาพเดียวกันกับการจัดการศึกษาในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๓๐ (๑๔.๑๕)	๕๘ (๒๗.๓๖)	๘๖ (๔๐.๕๓)	๒๙ (๑๓.๖๘)	๙ (๔.๒๕)	๒.๖๓	ปานกลาง
๕. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน เพราะไม่สอดคล้องกับบริบทสภาพอากาศ เช่น ห้องเรียนมีอากาศร้อนต้องใช้เครื่องปรับอากาศเพิ่มมากขึ้น	๑๓/ (๘.๐๒)	๑๖ (๗.๕๕)	๒๖ (๑๒.๒๖)	๓๓/ (๑๗.๔๕)	๑๑๖ (๕๔.๗๒)	๔.๐๓	มาก



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
๖. มีวันหยุดค่อนข้างมากทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเรียนการสอน	๑๔ (๖.๖๐)	๒๑ (๙.๙๑)	๖๓ (๒๙.๓๒)	๔๓ (๒๒.๑๓)	๖๓ (๓๑.๖๐)	๓.๖๒	มาก
๗. มีความเหมาะสมและเป็นโอกาสที่ดี เพื่อการปรับปรุงฐานการศึกษาและการพัฒนาศักยภาพทางภาษาของนักศึกษาในการศึกษาต่อ	๒๕ (๑๑.๓๙)	๔๒ (๑๙.๘๑)	๑๐๐ (๔๓.๑๓)	๓๕ (๑๖.๕๑)	๑๐ (๔.๓๒)	๒.๘๓	ปานกลาง
๘. มีความเหมาะสมเฉพาะกับมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น	๒๑ (๙.๙๑)	๓๓ (๑๕.๕๓)	๘๖ (๔๐.๕๓)	๕๐ (๒๓.๕๘)	๒๒ (๑๐.๓๘)	๓.๐๙	ปานกลาง
๙. เป็นปัญหาต่อการเรียนการสอน ในการเตรียมนักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพของหลักสูตร	๑๐ (๔.๓๒)	๒๔ (๑๑.๓๒)	๕๙ (๒๓.๘๓)	๖๕ (๓๐.๖๖)	๕๔ (๒๕.๔๓)	๓.๖๑	มาก
๑๐. มีผลต่อช่วงเวลาการเกณฑ์ทหารของนักศึกษา	๑๘ (๘.๔๙)	๑๙ (๘.๙๖)	๖๙ (๓๒.๕๕)	๔๓ (๒๐.๒๘)	๖๓ (๒๙.๓๒)	๓.๕๔	มาก



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน							
๑๑. ส่งผลให้อาจารย์ในบางหลักสูตร และโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ได้เปิดภาคเรียน เพราะต้องเร่งปฏิบัติหน้าที่สอนทั้งในระดับอุดมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา	๖ (๒.๘๓)	๑๕ (๓.๐๘)	๘๓ (๓๙.๑๕)	๖๘ (๓๒.๐๘)	๔๐ (๑๘.๘๓)	๓.๕๓	มาก
๑๒. ทำให้ขาดความต่อเนื่องกัน ในการจัดระบบการศึกษาของ ระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา	๕ (๒.๓๖)	๕ (๒.๓๖)	๖๒ (๒๙.๒๕)	๖๒ (๒๙.๒๕)	๓๘ (๓๖.๓๙)	๓.๙๖	มาก
๑๓. ทำให้มหาวิทยาลัย/สถาบันระดับอุดมศึกษาขาดโอกาสในการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักเรียน เพราะเวลาเรียนไม่เอื้อต่อกัน	๕ (๑.๘๙)	๑๘ (๘.๕๙)	๕๓ (๒๕.๐๐)	๖๔ (๓๐.๑๙)	๓๓ (๓๔.๕๓)	๓.๘๓	มาก
๑๔. ทำให้ไม่สอดคล้องกับโอกาสการให้บริการทางวิชาการกับโรงเรียน	๖ (๒.๘๓)	๙ (๔.๒๕)	๘๖ (๔๐.๕๓)	๕๕ (๒๕.๙๔)	๕๖ (๒๖.๔๒)	๓.๖๙	มาก



รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการหางานทำ							
๑๕. ไม่สอดคล้องกับการหางานทำของนักศึกษาเพราะความต้องการแรงงานในประเทศจะมีสูงมากในช่วงเดือน มี.ค.-พ.ค. ของทุกปี	๔ (๑.๘๙)	๑๐ (๔.๓๒)	๖๖ (๓๑.๑๓)	๖๓ (๓๑.๖๐)	๖๕ (๓๐.๖๖)	๓.๘๔	มาก
๑๖. ทำให้เกิดความเสมอภาคในการจบการศึกษาไปพร้อมกับประเทศในกลุ่ม AEC ด้วยกัน	๒๐ (๙.๔๓)	๓๓ (๑๕.๕๓)	๙๓ (๔๓.๘๓)	๕๐ (๒๓.๕๘)	๑๖ (๗.๕๕)	๓.๐๔	ปานกลาง
๑๗. สอดคล้องกับห้วงเวลาตลาดแรงงานต่างประเทศในการหางานทำ	๑๑ (๕.๑๙)	๓๔ (๑๖.๐๔)	๑๐๐ (๔๗.๑๓)	๕๐ (๒๓.๕๘)	๑๓ (๘.๐๒)	๓.๑๓	ปานกลาง

ความเห็นโดยรวมต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

เห็นด้วย ๓๓ คน คิดเป็น ๑๕.๕๓%

ไม่เห็นด้วย ๑๗/๙ คน คิดเป็น ๘๔.๔๓ %

ข้อเสนอแนะในการเปิด-ปิดเทอม ตาม AEC

๑. เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์ที่สอนทางด้านวิชาชีพทางการเกษตร จะต้องมีความเชื่อมโยงในการสอน-การเรียนรู้ที่เกี่ยวเนื่องกับฤดูกาลเช่น วิชาที่เกี่ยวข้องกับการขยายพันธุ์พืช โดยมากจะเป็นวิชาที่เปิดสอนในเทอมที่ ๑ ซึ่งเป็นฤดูฝน (เดิมเปิดเรียนเดือน มิ.ย. แต่เลื่อนไปประมาณ ๒ เดือน ทำให้พืชบางชนิดที่ต้องมีการสอนในรายวิชาไม่เหมาะสมที่จะทำการขยายพันธุ์ สภาพภูมิอากาศไม่เหมาะสมกับการเรียนในบางรายสาขาวิชา เช่น ผลิตรกรรมเกษตร นักศึกษาร้อนจนลงแปลงไม่ไหว แล้งจนขยายพันธุ์พืชไม่ได้ เป็นต้น

๒. การเปิด-ปิดเทอมตาม AEC ของระดับอุดมศึกษานั้นไม่ตรงกับการเปิด-ปิดภาคเรียนของโรงเรียนต่างๆ ทำให้บุคลากรที่สังกัด สกอ. ไม่สามารถมีเวลาไปพักผ่อนกับครอบครัวหรือลูกๆ ได้ โดยเฉพาะบุคลากรสายวิชาการ เพราะจะต้องมาทำการสอน และไม่สามารถลาพักผ่อนได้ เนื่องจากกระทบกับงานสอนซึ่งเป็นภารกิจหลัก

๓. เมื่อเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสียของการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC แล้วไม่เหมาะสมกับบริบทประเทศไทย ควรปรับมาตามเดิม เพราะ การเปิด-ปิดเทอมตาม AEC ไม่ได้สอดคล้องกับการเปิด-ปิดเทอมของประเทศอื่นๆ ใน AEC อย่างแท้จริง

๔. ควรจัดระบบการศึกษาให้สอดคล้องกันทั้งระบบ เพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้งต่อการเปิดภาคการศึกษาในทุกระดับ

๕. การปรับเปลี่ยนเวลา ไม่ควรปรับกลับไป-มา ควรจะมีการศึกษาผลกระทบอย่างรอบครอบ และอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลรอบด้านจริงๆ

๖. ควรกลับไปใช้ระบบการศึกษาเดิม ช่วงเวลาเรียนเดิม เพราะประเทศไทยมีการบริหารจัดการตามงบประมาณแผ่นดินและมีระเบียบในการคัดเลือกการเกณฑ์ทหาร ดังนั้นจึงไม่ควรใช้ระบบการศึกษาที่มีห้วงเวลาตาม AEC เพราะเด็กที่จะเรียนต่อต่างประเทศส่วนใหญ่จะเรียนโซนอเมริกาหรือยุโรป ซึ่งมีส่วนน้อยมากๆ ที่จะเรียนใน AEC

๗. ถ้าจำเป็นต้องเปิด-ปิดตาม AEC ก็ควรวิเคราะห์รูปแบบการจัดการศึกษาเสียใหม่ และออกแบบให้ได้เปรียบและดีกว่าเดิม ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๘. ควรสำรวจและรับฟังปัญหาที่เกิดจากการจัดการเรียนการสอนให้มากขึ้น ให้อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น

๙. จากการเปิด-ปิดตาม AEC ไปแล้ว ๑ ปี พบปัญหาเยอะมาก ดังนั้น ผู้มีอำนาจไม่ควรกลัวเสียหน้า หากจะกลับมาเปิด-ปิดตามเวลาเดิมของไทย

๑๐. ก่อนการเปิด-ปิดตาม AEC น่าจะดีที่สุดเพราะสอดคล้องกับประเทศ แต่เมื่อมีการปรับเปลี่ยนแล้วเป็นแบบ AEC พบว่าไม่เข้ากับบริบททุกด้านของประเทศเช่น ประเพณีสงกรานต์จะมีการรดน้ำดำหัวต่อเนื่องในช่วงเดือนเมษายน ในมหาวิทยาลัยจะจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม



แต่เนื่องจากยังมีการเรียนการสอน ทำให้อาจารย์และนักศึกษาไม่สามารถร่วมกิจกรรมของทางมหาวิทยาลัยได้อย่างพร้อมเพรียง

๑๑. กลุ่ม AEC ทำข้อตกลงกันแล้วหรือไม่ คิดว่าเป็นการเปิด-ปิดที่อ้างว่าตาม AEC มากกว่าแต่ความจริงแล้วเปิดปิดตามอเมริกา

๑๒. อยากให้ช่วงรอยต่อของการเปิด-ปิด AEC กับนักเรียนมัธยมศึกษาที่จะ admission พอดีกัน แต่ปัจจุบันช่วงห่างกันมาก และมีสอบหลายครั้งเกินไป ทั้ง O-net A net GAT PAT ควรปรับให้มีการสอบแค่ ๒ ครั้งคือ พื้นฐานรวม และ การสอบเข้ามหาวิทยาลัยเท่านั้น และต้องสอบช่วงที่ นักเรียน ม.๖ เรียนจบจริงๆแล้วเท่านั้น

๑๓. ประเทศไทยในช่วงฤดูร้อน ถ้าเปิดภาคเรียนจะทำให้ทั้งอาจารย์และนักศึกษาเรียนลำบากเนื่องจากอากาศร้อน ทำให้ไม่มีสมาธิ และไม่ตั้งใจเรียน

๑๔. การเปิด-ปิดแบบเดิม ยังสามารถไปฝึกงานหรือเชื่อมสัมพันธ์กับกลุ่มประเทศ AEC ได้

๑๕. ที่ทำมาแล้วถือเป็นการทดลอง สิ่งที่ดีควรทำต่อไปแต่ถ้าไม่ดีควรกลับมาแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น จึงควรกลับมาใช้การเปิด-ปิดภาคเรียนตามเดิม หรือปรับปรุงให้ดีขึ้นโดยอ้างอิงจากข้อมูลจริงที่ประจักษ์

๑๖. ปัญหาที่เกิดขึ้น บางส่วนเกิดจากการไม่มีการรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ส่วนตัวเห็นว่าเป็นข้อที่แก้ไขได้และภาครัฐ/การบริหารส่วนกลางน่าจะมีการปรับเปลี่ยน กฎ ระเบียบ การปฏิบัติ ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง

๑๗. การเปิดภาคเรียนควรยึดโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาและสถาบันอาชีวศึกษา เพราะกลุ่มลูกค้าที่เข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัยคือกลุ่มนี้ เมื่อเวลาเรียนไม่ตรงกันทำให้การตัดสินใจเลือกเรียนต่อในมหาวิทยาลัยจึงมีความเป็นไปได้และการเปลี่ยนเป้าหมายการเลือกมหาวิทยาลัย

๑๘. เลื่อนวันเปิดภาคเรียนออกไปอีก ๑ สัปดาห์ และปรับเปลี่ยนการเปิดภาคเรียนทุกระบบให้สอดคล้องกัน

๑๙. การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ทำให้ระหว่างภาคเรียนที่มีวันหยุดสำคัญนานหลาย เวลาในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ นักศึกษาต้องเรียนชดเชยและขาดความต่อเนื่องในการเรียน โดยเฉพาะการทำแล็บปฏิบัติการ

๒๐. ถ้าจะเปิด-ปิดตาม AEC ช่วงสงกรานต์ควรปิด แล้วเปิดมาเป็นช่วงสอบ final เลย เพราะหยุดยาวการเรียนการสอนไม่ต่อเนื่อง

๒๑. มีปัญหาเรื่องการจัดสรรงบประมาณ เช่น งานฝ่ายกิจกรรมนักศึกษาเป็นไปตามปีการศึกษา ซึ่งไม่ตรงรอบกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน ทำให้บริหารเงินยาก ไม่สอดคล้องกัน

๒๒. ส่งผลต่อการคัดเลือกทหาร

๒๓. ควรจะทำแบบสอบถามให้เร็วกว่านี้ ควรทำก่อนการเปลี่ยนมาเป็นแบบ AEC



๒๓. หากใช้ระบบนี้จะทำให้การส่งนักศึกษาแลกเปลี่ยนกับต่างประเทศที่พัฒนาแล้วมีโอกาสมากขึ้น

๒๔. ทุคมหาวิทยาลัยควรปรับระบบและวิธีการทำงานใหม่ให้สอดคล้องกับการปรับเปลี่ยน

๒๕. ก่อนทำการเปลี่ยนแปลงควรมีการศึกษาและเตรียมความพร้อม(แผน) และสื่อสารให้เกิดความเข้าใจในการปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน

๒๖. การเปิดภาคการศึกษาของมหาวิทยาลัยในเดือนสิงหาคม ทำให้นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายที่สอบลาเรียนได้ ในระบบรับตรง หรือโควตาซึ่งบางแห่งทราบผลตั้งแต่เดือนธันวาคม ทำให้นักเรียนต้องรอเปิดเทอมนานเกินไป หลายเดือนเกิดความเฉื่อยชา ขาดความกระตือรือร้น ส่งผลให้การเรียนและความรู้อาจลดลง เด็กเสียเวลาไร้ประโยชน์ ทำให้ผู้ปกครองมีภาระดูแลลูกหลานมากขึ้นควรปรับการเปิด-ปิดเทอมเป็นไปตามเดิม

๒๗. ทำให้รูปแบบของการศึกษามีรูปแบบและการเรียนที่แปลกออกไป

๒๘. ควรให้นักศึกษาจากต่างประเทศมาเรียนที่นี้เยอะๆ

๒๙. ควรกลับไปเปิด-ปิดแบบเดิม เพราะไม่เหมาะสมกับสภาพอากาศ วัฒนธรรมคนไทยและวันหยุดประจำปี ของประเทศไทย

๓๐. การเปิด-ปิดตาม AEC แทบไม่มีผลกับการเรียนต่อของนักศึกษา ไม่ได้ทำให้การศึกษาไทยดีขึ้น และการเปิดเหมือนเดิมการศึกษาก็ไม่ได้แย่ลง เพราะนักศึกษาที่จะไปเรียนต่อต่างประเทศนั้นจะต้องสอบผ่านภาษาอังกฤษก่อน จึงต้องเตรียมตัวไปสอบก่อน

๓๑. นักศึกษาชั้นปีที่ ๔ ที่ต้องไปสหกิจศึกษาในช่วงภาคเรียนที่ ๒ (ม.ค. – เม.ย.) ลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายอาจจะไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เรียนมา (ปริมาณงานที่ได้รับมอบหมายน้อยเกินไป) ทำให้การประเมินผลสหกิจไม่ค่อยมีประสิทธิภาพ

๓๒. กรอเวลาการอนุมัติจบจากสถาบันทำให้นักศึกษาบางส่วนพลาดโอกาสในการสมัครงานหรือสอบบรรจุในบางตำแหน่งงาน(อาชีพ) ทำให้สูญเสียโอกาสในการทำงาน

๓๓. ในช่วงเดือนมีนาคม-พฤษภาคม เป็นฤดูร้อน สภาพอากาศไม่เอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอน จากปรากฏการณ์ภัยแล้งในปีนี ทำให้หลายมหาวิทยาลัยประสบปัญหาหน้าประปาไม่พอใช้สร้างความเดือดร้อนให้กับบุคลากรและนักศึกษา

๓๔. ควรเปิดปิดภาคการศึกษาตามเดิม เพราะการแลกเปลี่ยนนักศึกษาต่างประเทศ น่าจะต่ำกว่า ๑๐% ของนักศึกษาทั้งหมด แต่กลับส่งผลกระทบใหญ่ต่อภาพรวมซึ่งไม่เอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอนเลย

๓๕. บริบทของประเทศไทยไม่เหมาะสมอย่างสิ้นเชิง แต่ถ้ามหาวิทยาลัยต้องการพัฒนาให้ทัดเทียมต่างชาติหรือต้องการแลกเปลี่ยนความรู้การจัดการกับต่างชาติ อาจจะต้องเสียสละบ้าง หรือไม่เช่นนั้น มหาวิทยาลัยต้องปรับกฎระเบียบต่างๆ ให้สอดคล้องกับปีการศึกษาของ AEC



๓๖. เด็กต้องเรียนเสริม บริหารเวลายาก

๓๗. มหาวิทยาลัยควรแก้ปัญหาจากสภาพอากาศและสภาพแวดล้อมให้นักศึกษา

๓๘. นักศึกษาไม่มีความสุขและสมาธิในการอ่านหนังสือเพราะอากาศร้อนมาก ห้องพักและห้องเรียนก็ไม่มีแอร์ เป็นอุปสรรคอย่างยิ่งในการเรียน

๓๙. ในการฝึกสหกิจของนักศึกษาที่เรียนเกี่ยวกับพืช, ผักหรือพืชผลทางการเกษตร การออกไปฝึกสหกิจไม่ตรงตามช่วงฤดูกาล ทำให้มีผลต่อการได้รับความรู้ได้ไม่เต็มที่

๔๐. การมีการเรียนการสอนช่วงเดือน เมษายน อากาศร้อนมา นักศึกษาไม่มีสมาธิเรียน ไม่อยากออกจากหอ-บ้าน ในช่วงกลางเรียนที่ ๒ ช่วงเดือนเมษายนควรเป็นช่วงพักร้อนตามเดิมของปฏิทินการศึกษาไทย

๔๑. ทำให้เรียนจบช้า เสียเวลา และขาดช่วงในการเรียนเทอม ๒ ทำให้จบไม่พร้อม กับมหาวิทยาลัยที่เปิดแบบเดิม เสียเปรียบในการหางานทำ เป็นอุปสรรคต่อการหางานต่างๆ ไม่ตรงตามแผนเดิม อีกทั้งอาจพลาดโอกาสในการสมัครงานในช่วงเวลาที่มีการต้องการแรงงานมาก

๔๒. มีการเปลี่ยนแปลงการสอนบ่อย เนื่องจากวันหยุดมีจำนวนมาก

๔๓. ช่วงเทอม ๒ ที่อยู่ในหน้าร้อนทำให้การปลูกพืชลำบากเนื่องจากสภาพอากาศไม่อำนวย ไม่ตรงกับฤดูกาลของพืชที่ต้องเรียน ทำให้บางตัวไม่ได้เรียนเต็มที่

๔๔. ความร้อนในเดือน มีนาคม – พฤษภาคม ทำให้มหาวิทยาลัยเปลี่ยนงบประมาณในส่วนนี้มาก เสียค่าไฟเยอะกว่าปกติมาก

๔๕. บางกิจกรรมของทางมหาวิทยาลัยขาดหายไป ทำให้นักศึกษาไม่มีหรือขาดความสามัคคีกัน และความรับผิดชอบ

๔๖. มีปัญหาในการเรียน เนื่องจากมีวันหยุดบ่อย นักศึกษาที่ภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด ไป-กลับบ้านบ่อย ทำให้สิ้นเปลืองเงินมากขึ้น

๔๗. การเปิดตาม AEC ทำให้นักศึกษาต้องรีบไปรีบกลับบ้านในช่วงสงกรานต์ ทำให้เกิดอันตรายได้

๔๘. ควรแทรกหลักสูตรภาษาเพิ่มเติม

๔๙. ถ้าเปิดตาม AEC นักศึกษาส่วนน้อยไม่มีโอกาสไปเที่ยวแถบอาเซียน คิดว่าน่าจะเปิด-ปิดตาม AEC ในอีก ๑๐ ปีข้างหน้า

๕๐. ไม่มีความจำเป็นที่ต้องเปลี่ยนตาม AEC หากคุณภาพการเรียนการสอนดี ตลาดต้องการเป็นเรื่องปกติของกลไกตามตลาด

๕๑. ผู้บริหารระดับสูงไม่มีการวางแผนอย่างแท้จริง

๕๒. ควรมีการทำแบบสำรวจความเหมาะสม หรือถามความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมด ก่อนที่จะเปลี่ยนมาเป็นการเปิด-ปิดตาม AEC

๖๓. ผิดฤดูกาล เป็นปัญหาด้านสภาวะอากาศส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตโดยเฉพาะภาคเหนือที่ประสบปัญหาด้านหมอกควันในช่วงฤดูร้อน เทอม ๒

๖๔. คนที่จะไปเรียนต่างประเทศ เป็นกลุ่มคนส่วนน้อยมาก จะให้คนส่วนใหญ่มาเกี่ยวข้องทำไม

๖๕. อะไรคือการเปิด-ปิดเทอมตาม AEC ในเมื่อประเทศใน AEC เปิด-ปิดเทอมไม่พร้อมกันอยู่แล้วในขณะนี้ และที่เปิด-ปิดพร้อมกันก็มีไทยกับลาว ในตอนนี้ น่าจะเรียกว่า การเปิด-ปิดเทอมตามลาว มากกว่า ตาม AEC

๖๖. การที่ rating การศึกษาไทยอยู่อันดับสุดท้ายของ AEC ไม่เป็นที่น่าสนใจ ที่จะมาเรียนเมืองไทยมากนัก ควรจะพัฒนาบุคลากรทางการศึกษามากกว่า

๖๗. ไม่เห็นประโยชน์ในการเลื่อนเปิด-ปิดเทอมตาม AEC เช่นนี้แบบมีนัยสำคัญ และเห็นว่าแบบเดิมดีกว่ามากอยู่แล้วเข้ากับวิถีชีวิตคนไทย หรือทาง ทปอ. ตันคิดการเปิด-ปิดเทอมแบบ AEC เห็นเงินมีค่ามากกว่าและเห็นโอกาสรับนักศึกษาจากต่างประเทศ คิดไปเองรีไปเล่า





ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

อาจารย์

1/4

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง
ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community)
ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

สำหรับอาจารย์

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยของรัฐเกี่ยวกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC
2. แบบสอบถามนี้มีทั้งหมด 3 ตอน
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
 - ตอนที่ 2 ความคิดเห็นในการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของอาจารย์ต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

คำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการทำงานของที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) ซึ่งจะนำไปเป็นข้อมูลในการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อไป

ขอให้ท่านกรุณาตอบคำถาม ให้ครบทุกตอนและทุกข้อ

ขอขอบพระคุณทุก ๆ ท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามนี้

ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

สิงหาคม พ.ศ. 2558



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

อาจารย์

2/4

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. สถานภาพ ☐ ข้าราชการ ☐ พนักงานมหาวิทยาลัย ☐ พนักงานราชการ
3. อายุ ปี (โปรดระบุ)
4. การศึกษา ☐ ระดับปริญญาเอก
☐ ระดับปริญญาโท
☐ ระดับปริญญาตรี
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ)
5. ตำแหน่ง ☐ อาจารย์ ☐ ผู้ช่วยศาสตราจารย์
☐ รองศาสตราจารย์ ☐ ศาสตราจารย์
6. ประสบการณ์การทำงาน ปี (โปรดระบุ)
7. คณะ/หน่วยงาน (โปรดระบุ)
8. สังกัดมหาวิทยาลัย/สถาบัน (โปรดระบุ)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยของรัฐ เกี่ยวกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

เห็นด้วยมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เห็นด้วยมาก	ให้คะแนน	4
เห็นด้วยปานกลาง	ให้คะแนน	3
เห็นด้วยน้อย	ให้คะแนน	2
เห็นด้วยน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

จงใช้เครื่องหมาย ✓ ภายในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการเรียนการสอน					
1. ท่านพอใจกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC					
2. มีความสะดวกที่ทำให้มีเวลาและวันหยุดตรงกับประเทศอื่น ๆ ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
3. สอดคล้องกับรูปแบบและบริบทการจัดการศึกษาของไทย					



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

อาจารย์

3/4

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการเรียนการสอน					
4. เป็นการพัฒนาให้เป็นเอกภาพเดียวกันกับการจัดการศึกษาในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
5. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน เพราะไม่สอดคล้องกับบริบทสภาพอากาศ เช่น ห้องเรียนมีอากาศร้อนต้องใช้เครื่องปรับอากาศเพิ่มมากขึ้น					
6. มีวันหยุดค่อนข้างมากทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเรียนการสอน					
7. มีความเหมาะสมและเป็นโอกาสที่ดี เพื่อการปรับพื้นฐานการศึกษา และการพัฒนาศักยภาพทางภาษาของนักศึกษาในการศึกษาต่อ					
8. มีความเหมาะสมเฉพาะกับมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น					
9. เป็นปัญหาต่อการเรียนการสอน ในการเตรียมนักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพของหลักสูตร					
10. มีผลต่อช่วงเวลาการเกณฑ์ทหารของนักศึกษา					
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน					
11. ส่งผลให้อาจารย์ในบางหลักสูตร และโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ได้ปิดภาคเรียน เพราะต้องเร่งปฏิบัติหน้าที่สอนทั้งในระดับอุดมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา					
12. ทำให้ขาดความต่อเนื่องกัน ในการจัดระบบการศึกษาของระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา					
13. ทำให้มหาวิทยาลัย/สถาบันระดับอุดมศึกษา ขาดโอกาสในการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักเรียนเพราะเวลาเรียนไม่เอื้อต่อกัน					
14. ทำให้ไม่สอดคล้องกับโอกาสการให้บริการทางวิชาการกับโรงเรียน					
ด้านการหางานทำ					
15. ไม่สอดคล้องกับการหางานทำของนักศึกษาเพราะความต้องการแรงงานในประเทศจะมีสูงมากในช่วงเดือน มี.ค.- พ.ค. ของทุกปี					
16. ทำให้เกิดความเสมอภาคในการจบการศึกษาไปพร้อมกับประเทศในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
17. สอดคล้องกับห้วงเวลาตลาดแรงงานต่างประเทศในการหางานทำ					



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

อาจารย์

4/4

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการใช้ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม					
18. ส่งผลกระทบต่อการวางแผนในการศึกษาต่อ และการแลกเปลี่ยนทางการศึกษาของครู อาจารย์ และนักเรียนในกลุ่ม AEC หรือภูมิภาคอื่น ๆ					
19. ส่งผลต่อการบริหารงานการใช้เงินงบประมาณในโครงการต่าง ๆ เนื่องจากระยะเวลาการใช้เงินงบประมาณในภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ไม่เท่ากัน เป็นปัญหาต่อการเบิกจ่ายงบประมาณ					
20. ส่งผลให้เกิดความร่วมมือที่จะทำให้การศึกษาไทยมีความเจริญ และเพิ่มความสัมพันธ์กับประเทศในกลุ่ม AEC หรือภูมิภาคอื่น ๆ					
21. มีผลต่อการพิจารณาความดี ความชอบ ที่ไม่ตรงกับปีงบประมาณ					

ความคิดเห็นโดยรวมต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

☐ เห็นด้วย

☐ ไม่เห็นด้วย

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของอาจารย์ ต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ (ถ้ามี)

1.
.....
.....
.....
.....
2.
.....
.....
.....
.....
3.
.....
.....
.....
.....

ขอขอบพระคุณ



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ บุคลากรสายสนับสนุน 1/4

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง
ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community)
ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

สำหรับบุคลากรสายสนับสนุน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ มหาวิทยาลัยของรัฐเกี่ยวกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC
2. แบบสอบถามนี้มีทั้งหมด 3 ตอน
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
 - ตอนที่ 2 ความคิดเห็นในการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

คำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการทำงานของที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) ซึ่งจะนำไปเป็นข้อมูลในการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อไป

ขอให้ท่านกรุณาตอบคำถาม ให้ครบทุกตอนและทุกข้อ

ขอขอบพระคุณทุก ๆ ท่านที่ได้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามนี้

ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

สิงหาคม พ.ศ. 2558



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ บุคลากรสายสนับสนุน 2/4

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. สถานภาพ ☐ ข้าราชการ ☐ พนักงานมหาวิทยาลัย ☐ พนักงานราชการ
3. อายุ ปี (โปรดระบุ)
4. การศึกษา ☐ ระดับปริญญาเอก
☐ ระดับปริญญาโท
☐ ระดับปริญญาตรี
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ)
5. ประสบการณ์การทำงาน ปี (โปรดระบุ)
6. คณะ/หน่วยงาน (โปรดระบุ)
7. สังกัดมหาวิทยาลัย/สถาบัน (โปรดระบุ)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการมหาวิทยาลัยของรัฐ เกี่ยวกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

เห็นด้วยมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เห็นด้วยมาก	ให้คะแนน	4
เห็นด้วยปานกลาง	ให้คะแนน	3
เห็นด้วยน้อย	ให้คะแนน	2
เห็นด้วยน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

จงใช้เครื่องหมาย ✓ กาในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการเรียนการสอน					
1. ท่านพอใจกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC					
2. มีความสะดวกที่ทำให้มีเวลาและวันหยุดตรงกับประเทศอื่น ๆ ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
3. สอดคล้องกับรูปแบบและบริบทการจัดการศึกษาของไทย					



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

บุคลากรสายสนับสนุน 3/4

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการเรียนการสอน					
4. เป็นการพัฒนาให้เป็นเอกภาพเดียวกันกับการจัดการศึกษาในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
5. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน เพราะไม่สอดคล้องกับบริบทสภาพอากาศ เช่น ห้องเรียนมีอากาศร้อนต้องใช้เครื่องปรับอากาศเพิ่มมากขึ้น					
6. มีวันหยุดค่อนข้างมากทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเรียนการสอน					
7. มีความเหมาะสมและเป็นโอกาสที่ดี เพื่อการปรับปรุงพื้นฐานการศึกษา และการพัฒนาศักยภาพทางภาษาของนักศึกษาในการศึกษาต่อ					
8. มีความเหมาะสมเฉพาะกับมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น					
9. เป็นปัญหาต่อการเรียนการสอน ในการเตรียมนักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพของหลักสูตร					
10. มีผลต่อช่วงเวลาการเกณฑ์ทหารของนักศึกษา					
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน					
11. ส่งผลให้อาจารย์ในบางหลักสูตร และโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ได้ปิดภาคเรียน เพราะต้องเร่งปฏิบัติหน้าที่สอนทั้งในระดับอุดมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา					
12. ทำให้ขาดความต่อเนื่องกัน ในการจัดระบบการศึกษาของระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา					
13. ทำให้มหาวิทยาลัย/สถาบันระดับอุดมศึกษา ขาดโอกาสในการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักเรียนเพราะเวลาเรียนไม่เอื้อต่อกัน					
14. ทำให้ไม่สอดคล้องกับโอกาสการให้บริการทางวิชาการกับโรงเรียน					
ด้านการหางานทำ					
15. ไม่สอดคล้องกับการหางานทำของนักศึกษาเพราะความต้องการแรงงานในประเทศจะมีสูงมากในช่วงเดือน มี.ค.- พ.ค. ของทุกปี					
16. ทำให้เกิดความเสมอภาคในการจบการศึกษาไปพร้อมกับประเทศในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
17. สอดคล้องกับห้วงเวลาตลาดแรงงานต่างประเทศในการหางานทำ					



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ บุคลากรสายสนับสนุน 4/4

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการใช้ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม					
18. ส่งผลกระทบต่อการวางแผนในการศึกษาต่อ และการแลกเปลี่ยนทางการศึกษาของครู อาจารย์ และนักเรียนในกลุ่ม AEC หรือภูมิภาคอื่น ๆ					
19. ส่งผลต่อการบริหารงานการใช้เงินงบประมาณในโครงการต่าง ๆ เนื่องจากระยะเวลาการใช้เงินงบประมาณในภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ไม่เท่ากัน เป็นปัญหาต่อการเบิกจ่ายงบประมาณ					
20. ส่งผลให้เกิดความร่วมมือที่จะทำให้นักศึกษาไทยมีความเจริญ และเพิ่มความสัมพันธ์กับประเทศในกลุ่ม AEC หรือภูมิภาคอื่น ๆ					
21. มีผลต่อการพิจารณาความดี ความชอบ ที่ไม่ตรงกับปีงบประมาณ					

ความคิดเห็นโดยรวมต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ☐ เห็นด้วย ☐ ไม่เห็นด้วย

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC
ของมหาวิทยาลัยของรัฐ (ถ้ามี)

-
.....
.....
.....
-
.....
.....
.....
-
.....
.....
.....

ขอขอบพระคุณ

ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สิงหาคม พ.ศ. 2558



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

นักศึกษา

1/3

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community)
ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

สำหรับนักศึกษา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐเกี่ยวกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

2. แบบสอบถามนี้มีทั้งหมด 3 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นในการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของนักศึกษาต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

คำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการทำงานของที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) ซึ่งจะนำไปเป็นข้อมูลในการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อไป

ขอให้ท่านกรุณาตอบคำถาม ให้ครบทุกตอนและทุกข้อ

ขอขอบคุณทุก ๆ ท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามนี้

ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

สิงหาคม พ.ศ. 2558

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ ปี (โปรดระบุ)

3. การศึกษา ปีที่ (โปรดระบุ)

ปริญญาโท/เอก (โปรดระบุระดับการศึกษา)

4. คณะที่กำลังศึกษา (โปรดระบุ)

5. สังกัดมหาวิทยาลัย/สถาบัน (โปรดระบุ)

ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สิงหาคม พ.ศ. 2558



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

นักศึกษา

2/3

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

เห็นด้วยมากที่สุด	ให้คะแนน	5
เห็นด้วยมาก	ให้คะแนน	4
เห็นด้วยปานกลาง	ให้คะแนน	3
เห็นด้วยน้อย	ให้คะแนน	2
เห็นด้วยน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1

จงใช้เครื่องหมาย ✓ กาในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการเรียนการสอน					
1. ท่านพอใจกับการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC					
2. มีความสะดวกที่ทำให้มีเวลาและวันหยุดตรงกับประเทศอื่น ๆ. ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
3. สอดคล้องกับรูปแบบและบริบทการจัดการศึกษาของไทย					
4. เป็นการพัฒนาให้เป็นเอกภาพเดียวกันกับการจัดการศึกษา ในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
5. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน เพราะไม่สอดคล้องกับบริบท สภาพอากาศ เช่น ห้องเรียนมีอากาศร้อนต้องใช้เครื่องปรับอากาศ เพิ่มมากขึ้น					
6. มีวันหยุดค่อนข้างมากทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเรียนการสอน					
7. มีความเหมาะสมและเป็นโอกาสที่ดี เพื่อการปรับปรุงพื้นฐานการศึกษา และการพัฒนาศักยภาพทางภาษาของนักศึกษาในการศึกษาต่อ					
8. มีความเหมาะสมเฉพาะกับมหาวิทยาลัย/สถาบัน ที่มีหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น					
9. เป็นปัญหาต่อการเรียนการสอน ในการเตรียมนักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพของหลักสูตร					
10. มีผลต่อช่วงเวลาการเกณฑ์ทหารของนักศึกษา					
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน					
11. ส่งผลให้อาจารย์ในบางหลักสูตร และโรงเรียนสาธิตฯ ไม่ได้ปิดภาคเรียน เพราะต้องเร่งปฏิบัติหน้าที่สอนทั้งในระดับอุดมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา					



ความคิดเห็นการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC (Asean Economic Community) ของมหาวิทยาลัยของรัฐ

นักศึกษา

3/3

การเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC	ความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านความต่อเนื่องกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน					
12. ทำให้ขาดความต่อเนื่องกัน ในการจัดระบบการศึกษาของระดับมัธยมศึกษาและระดับอุดมศึกษา					
13. ทำให้มหาวิทยาลัย/สถาบันระดับอุดมศึกษา ขาดโอกาสในการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักเรียนเพราะเวลาเรียนไม่เอื้อต่อกัน					
14. ทำให้ไม่สอดคล้องกับโอกาสการให้บริการทางวิชาการกับโรงเรียน					
ด้านการหางานทำ					
15. ไม่สอดคล้องกับการหางานทำของนักศึกษาเพราะความต้องการแรงงานในประเทศจะมีสูงมากในช่วงเดือน มี.ค.- พ.ค. ของทุกปี					
16. ทำให้เกิดความเสมอภาคในการจบการศึกษาไปพร้อมกับประเทศในกลุ่ม AEC ด้วยกัน					
17. สอดคล้องกับห้วงเวลาตลาดแรงงานต่างประเทศในการหางานทำ					

ความคิดเห็นโดยรวมต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC

☐ เห็นด้วย☐ ไม่เห็นด้วย

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของนักศึกษาต่อการเปิด-ปิดภาคเรียนตาม AEC ของมหาวิทยาลัยของรัฐ (ถ้ามี)

1.
.....
.....
2.
.....
.....
3.
.....
.....

ขอขอบคุณ



ภาคผนวก



ข้อเสนอแนะ สภาคณาจารย์



ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานสภาคณาจารย์ โทร. ๓๐๕๐

วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะสภาคณาจารย์ เรื่อง การดูแลสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์ สมัยสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้ร่วมกันพิจารณาจากกรณีปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. ปัญหาขยะตกค้างบริเวณระหว่างอาคารจุฬารณีย์ และคณะวิทยาศาสตร์ เนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีถุงบรรจุขยะกองอยู่ตลอดเวลา
๒. ปัญหาเรื่องบุคคลภายนอก นำอาหาร มาให้สุนัขบริเวณภายในมหาวิทยาลัย เช่น สนามวังซ้าย และบริเวณใกล้กองขยะระหว่างอาคารจุฬารณีย์และคณะวิทยาศาสตร์ โดยมีเศษอาหารตกค้างทำให้มีสุนัขจรจัดเข้ามากินอาหารทุกวัน ผลกระทบคือ มีสุนัขเข้ามาอาศัยภายในมหาวิทยาลัยจำนวนมาก อาจมีอันตรายต่อนักศึกษาและบุคลากรที่ออกกำลังภายในบริเวณสนามวังซ้าย
๓. ปัญหาขยะมูลฝอยพลาสติก บริเวณลานสนามหญ้า ด้านหลังของคณะสารสนเทศและการสื่อสาร

ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบให้ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาดำเนินการให้
หน่วยงานที่รับผิดชอบตรวจสอบดูแลสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยให้เกิดความเรียบร้อย
ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี่ยมบุญชู)

ประธานสภาคณาจารย์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กษพร ศิริโกตาทิจ)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

09 મિ.ઇ. 2558

1. รับ / ให้
รับ / ให้ ...
... ..
... ..
2.
... ..
อธิการบดี
... .. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองอาคารและสถานที่ โทร. ๓๒๔๓

ที่ ศธ ๐๕๒๓.๑.๘/ว ๓๙๖

วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอความร่วมมือดูแลความสะอาดบริเวณอาคารสถานที่ที่รับผิดชอบ

เรียน ทุกหน่วยงาน

ด้วยปัจจุบันกองอาคารและสถานที่ ได้รับแจ้งเกี่ยวกับการจัดเก็บขยะตกค้างบริเวณต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย นั้น

ดังนั้น เพื่อให้การดูแลความสะอาดอาคารสถานที่และพื้นที่ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย กองอาคารและสถานที่ จึงขอความร่วมมือทุกหน่วยงานช่วยดูแลความสะอาดของพื้นที่ที่รับผิดชอบ โดยเฉพาะบริเวณจุดรวบรวมขยะ เมื่อมีเจ้าหน้าที่ของกองอาคารและสถานที่ ทำการจัดเก็บขยะแล้ว ขอให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดูแลอาคารสถานที่ของหน่วยงานหรือแม่บ้าน ช่วยดูแลเรื่องความสะอาดของบริเวณจุดทิ้งขยะของแต่ละหน่วยงาน เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยของสถานที่ หากพบว่ายังมีขยะตกค้างให้แจ้งกองอาคารและสถานที่ ดำเนินการจัดเก็บต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความร่วมมือ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

(นายประคอง ยอดหอม)

นักวิชาการเกษตรชำนาญการพิเศษ

ผู้อำนวยการกองอาคารและสถานที่



บันทึกข้อความ

อธิการบดี
รับ 1268 เวลา
วันที่ 11 ก.ย. 2558

ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานสภาคณาจารย์ โทร.

ที่ ศธ ๐๕๒๓.๑.๑.๓/๑๕๗

วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะสภาคณาจารย์ เรื่อง การดูแลสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย

เรียน อธิการบดี

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์ สมัยสามัญ

ครั้งที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้ร่วมกันพิจารณาจากกรณีปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. ปัญหาขยะตกค้างบริเวณระหว่างอาคารจุฬารัตน์ และคณะวิทยาศาสตร์ เนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีถุงบรรจุขยะกองอยู่ตลอดเวลา
๒. ปัญหาเรื่องบุคคลภายนอก นำอาหาร มาให้สุนัขบริเวณภายในมหาวิทยาลัย เช่น สนามวังช้าง และบริเวณใกล้กองขยะระหว่างอาคารจุฬารัตน์และคณะวิทยาศาสตร์ โดยมีเศษอาหารตกค้างทำให้มีสุนัขจรจัดเข้ามากินอาหารทุกวัน ผลกระทบคือ มีสุนัขเข้ามาอาศัยภายในมหาวิทยาลัยจำนวนมาก อาจมีอันตรายต่อนักศึกษาและบุคลากรที่ออกกำลังภายในบริเวณสนามวังช้าง
๓. ปัญหาขยะถุงพลาสติก บริเวณลานสนามหญ้า ด้านหลังของคณะสารสนเทศและการสื่อสาร

ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบให้ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาดำเนินการให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตรวจสอบดูแลสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยให้เกิดความเรียบร้อยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

①

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี่ยมบุญชู)

ประธานสภาคณาจารย์

⑤

รับ ผอ. กองกลาง ②

ดำเนินการดังเสนอ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภพพร ศิริโรจนกิจ)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

09 มิ.ย. 2558

(อาจารย์รชฏ เชื้อวิโรจน์)

รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาศักยภาพและกายภาพ

11 มิ.ย. 2558

④

15 มิ.ย. ๒๕๕๘

ผอ. กองกลาง

11 มิ.ย. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานสภาคณาจารย์ โทร.๓๐๕๐

ที่ ศธ ๐๕๒๓.๑.๑.๓/ ๑๔๗

วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะสภาคณาจารย์ เรื่อง การเปิดและปิดเทอมตามอาเซียน

เรียน อธิการบดี

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยในสังกัดเลื่อนเวลาเปิดและปิดเทอมในปีการศึกษา ๒๕๕๗ เพื่อต้อนรับการรวมกลุ่มประชาคมอาเซียน นั้น บัดนี้ การดำเนินการดังกล่าวได้ผ่านไประบรอบปีการศึกษาแล้ว แต่เนื่องจากหลายฝ่ายโดยเฉพาะนักศึกษาและอาจารย์ ได้รับผลกระทบจากการเลื่อนเวลาเปิดและปิดเทอมมากบ้างน้อยบ้างต่างๆ กันเป็นที่ปรากฏโดยทั่วไป

ดังนั้น เพื่อให้การเปิดและปิดเทอมของมหาวิทยาลัยในปีการศึกษาต่างๆ มีผลเสียต่อการเรียนการสอนน้อยลงและเกิดประโยชน์ต่อภาพรวมมากขึ้น ที่ประชุมคณะกรรมการสภาคณาจารย์สมัยสามัญครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้ร่วมกันพิจารณาแล้ว จึงมีมติเห็นสมควรให้ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยหาแนวทางปรับเปลี่ยนเวลาการเปิดและปิดเทอมจากปัจจุบัน ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากสภาพอากาศร้อนและมีวันหยุดพิเศษมากในเดือนเมษายน
๒. เป็นอุปสรรคต่อการทำกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เนื่องจากในเดือนเมษายนมีวันสำคัญทางประเพณีและวัฒนธรรมมาก ได้แก่ วันสงกรานต์ วันผู้สูงอายุ และวันครอบครัว อาจารย์และนักศึกษาไม่อาจเข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้ได้
๓. เป็นอุปสรรคต่อการหางานทำของบัณฑิต เนื่องจากนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายไม่สามารถจบการศึกษาทันช่วงฤดูรับสมัครงานและการเกณฑ์ทหาร
๔. เป็นอุปสรรคต่อเอกภาพทางการศึกษาของชาติ เนื่องจากการศึกษาชั้นพื้นฐานยังคงเปิดและปิดเรียนตามเดิมจึงเกิดความลักลั่นกับมหาวิทยาลัย
๕. เป็นอุปสรรคต่อการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและพลังงาน เนื่องจากมีการใช้ไฟฟ้าและน้ำประปามากในช่วงเทอมที่สอง
๖. เกิดปัญหาด้านสุขภาพกายและสุขภาพจิตของผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากการป่วยใช้จากสภาพอากาศร้อน และการปรับเปลี่ยนกิจกรรมที่ไม่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม

๓. เกิดปัญหาการดูงานและการแลกเปลี่ยนอาจารย์ เนื่องจากการเปิดและปิดเทอม
ตรงกัน อาจารย์ไม่อาจจะทิ้งภารกิจที่รับผิดชอบอยู่ได้

ทั้งนี้ ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้มีมติเห็นชอบต่อเรื่อง
ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาทบทวนผลดีผลเสียจากการเปิดและปิดเทอมดังกล่าว
ทั้งเพื่อให้ได้มาตรการหรือมติเพื่อเสนอต่อที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ทปอ.)
พิจารณาดำเนินการต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์ เอี่ยมบุญชร)

ประธานสภาคณาจารย์

1. Имя	2. Фамилия	3. Пол	4. Возраст	5. Пол	6. Возраст	7. Пол	8. Возраст	9. Пол	10. Возраст	11. Пол	12. Возраст	13. Пол	14. Возраст	15. Пол	16. Возраст	17. Пол	18. Возраст	19. Пол	20. Возраст	21. Пол	22. Возраст	23. Пол	24. Возраст	25. Пол	26. Возраст	27. Пол	28. Возраст	29. Пол	30. Возраст	31. Пол	32. Возраст	33. Пол	34. Возраст	35. Пол	36. Возраст	37. Пол	38. Возраст	39. Пол	40. Возраст	41. Пол	42. Возраст	43. Пол	44. Возраст	45. Пол	46. Возраст	47. Пол	48. Возраст	49. Пол	50. Возраст	51. Пол	52. Возраст	53. Пол	54. Возраст	55. Пол	56. Возраст	57. Пол	58. Возраст	59. Пол	60. Возраст	61. Пол	62. Возраст	63. Пол	64. Возраст	65. Пол	66. Возраст	67. Пол	68. Возраст	69. Пол	70. Возраст	71. Пол	72. Возраст	73. Пол	74. Возраст	75. Пол	76. Возраст	77. Пол	78. Возраст	79. Пол	80. Возраст	81. Пол	82. Возраст	83. Пол	84. Возраст	85. Пол	86. Возраст	87. Пол	88. Возраст	89. Пол	90. Возраст	91. Пол	92. Возраст	93. Пол	94. Возраст	95. Пол	96. Возраст	97. Пол	98. Возраст	99. Пол	100. Возраст
---------------	-------------------	---------------	-------------------	---------------	-------------------	---------------	-------------------	---------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	--------------------	----------------	---------------------

เลขานุการอธิการบดี
เลขที่รับ : ภายใน 276/2558
วันที่รับ : 2/6/2558 17:59:20

ลงนาม/สั่งการ : เพื่อพิจารณา

วันที่หมดอายุ : ไม่ระบุ

สถานะดำเนินการ : ไม่กำหนดระยะเวลา

คำอธิบาย : ไม่ระบุ

ໄມ້ຮະບຸ

เรียน อธิการบดี เพื่อโปรดพิจารณา

นางปราณี พันธุ์วุฒิ
2/6/2558 17:08:09

เรียน อธิการบดี เพื่อโปรดพิจารณา

น.ส.สิริอัจฉรา ทิพย์วงศ์
2/6/2558 11:20:39

เรียน อธิการบดี เพื่อโปรดพิจารณา
(งานสภาคณาจารย์ กองกลาง แจ้งมติข้อเล

น.ส.เบญจพร ปานดี
2/6/2558 11:18:24

มอบให้:

1. อ. น. ปิ่น
2. อ. น. ช.

ทว./ปิ่น - มอบให้:

น.อ. ปิ่น

- 0.00
3/26/57

(ตอบตามอาเขียน)

รายการเอกสารแนบ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานประชุม โทร. ๓๐๔๕ โทรสาร ๓๐๔๓

ที่ ศธ ๐๕๒๓.๑.๑.๖/๑๒๐๕

วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ/รองอธิการบดีฝ่ายยุทธศาสตร์/รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาเครือข่าย/
รองอธิการบดีฝ่ายการต่างประเทศ/ประธานสภาคณาจารย์

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัย
ในสังกัดเลื่อนเวลาเปิดและปิดภาคการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ เพื่อต้อนรับการรวมกลุ่ม
ประชาคมอาเซียน นั้น บัดนี้ การดำเนินการได้ผ่านไปครบรอบปีการศึกษาแล้ว แต่เนื่องจากหลายฝ่าย
โดยเฉพาะนักศึกษาและอาจารย์ได้รับผลกระทบจากเรื่องดังกล่าว

ดังนั้น เพื่อให้การเปิดและปิดภาคการศึกษาของมหาวิทยาลัยในปีการศึกษาต่าง ๆ
มีผลเสียต่อการเรียนการสอนน้อยลง และเกิดประโยชน์ต่อภาพรวมมากขึ้น ที่ประชุมคณะกรรมการ
สภาคณาจารย์สมัยสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้ร่วมพิจารณาในเรื่อง
ดังกล่าวแล้ว มีข้อเสนอแนะแนวทางปรับเปลี่ยนเวลาการเปิดและปิดภาคการศึกษา ด้วยเหตุผล ดังนี้

๑. เป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากสภาพอากาศร้อน
ประกอบกับในเดือนเมษายนมีวันหยุดนักขัตฤกษ์หลายวัน

๒. เป็นอุปสรรคต่อการทำกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เนื่องจากในเดือน
เมษายนมีวันสำคัญทางประเพณีและวัฒนธรรมมาก ได้แก่ วันสงกรานต์ วันผู้สูงอายุ และวันครอบครัว
อาจารย์และนักศึกษาไม่อาจเข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้ได้

๓. เป็นอุปสรรคต่อการทำงานทำของบัณฑิต เนื่องจากนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายไม่
สามารถจบการศึกษาทันช่วงการเปิดรับสมัครงานและการเกณฑ์ทหาร

๔. เป็นอุปสรรคต่อเอกภาพทางการศึกษาของชาติ เนื่องจากการศึกษาชั้นพื้นฐานยังคง
เปิดและปิดเรียนตามเดิม จึงเกิดความลักลั่นกับมหาวิทยาลัย

๕. เป็นอุปสรรคต่อการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและพลังงาน เนื่องจากการมีการใช้
ไฟฟ้าและน้ำประปามากในช่วงเทอมที่ ๒

๖. เกิดปัญหาด้านสุขภาพกายและสุขภาพจิตของผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากการป่วยไข้จาก
สภาพอากาศร้อน และการปรับเปลี่ยนกิจกรรมที่ไม่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม

๗. เกิดปัญหาการดูงานและการแลกเปลี่ยนอาจารย์ เนื่องจากการเปิดและปิด
ภาคการศึกษาตรงกัน อาจารย์ไม่อาจทิ้งภารกิจที่รับผิดชอบอยู่ได้

ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.) สมัยสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบข้อเสนอแนะดังกล่าว แล้ว จึงเสนอที่ประชุมพิจารณาทบทวนผลดีผลเสียจากการเปิดและปิดภาคการศึกษา เพื่อให้ได้ มาตรการหรือมติเพื่อเสนอต่อที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) พิจารณาดำเนินการต่อไป

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า มหาวิทยาลัยแม่โจ้ควรกำหนดแนวทางในเรื่อง ดังกล่าวให้ชัดเจน โดยพิจารณาและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างละเอียดถี่ถ้วนทุกด้าน โดยพิจารณา ถึงบริบทของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ผลดีและผลเสีย รวมถึงศึกษาข้อมูลจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ทั้งนี้ ให้ใช้อำนาจร่วมในการพิจารณาว่ามหาวิทยาลัยแม่โจ้ จะมีแนวทางเป็นไปในทิศทางใด

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติมอบหมายผู้เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการ ดังนี้

๑. มอบให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ นำเรื่องเสนอคณะกรรมการวิชาการเพื่อ พิจารณาผลกระทบด้านวิชาการและนักศึกษา

๒. มอบให้รองอธิการบดีฝ่ายยุทธศาสตร์ นำเรื่องเสนอคณะกรรมการวางแผน และงบประมาณฯ เพื่อพิจารณาถึงผลกระทบด้านงบประมาณ

๓. มอบให้รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาเครือข่าย หรือร่วมกับรองอธิการบดีฝ่าย การต่างประเทศ พิจารณาผลดีผลเสียจากการเปิดและปิดภาคการศึกษา

๔. มอบให้ประธานสภาคณาจารย์ ประสานข้อมูลการพิจารณาเรื่องดังกล่าวจาก ประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยทั่วประเทศ

ทั้งนี้ ให้ผู้เกี่ยวข้องข้างต้นสรุปข้อมูลและผลการหารือ จัดส่งมายังงานประชุม กองกลาง ภายในวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะได้รวบรวมเสนอ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กชพร ศิริโกศาภิจ)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารฯ



สรุปผลการดำเนินงานสภาคณาจารย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘

ข้อบังคับ

มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ว่าด้วยสภาคณาจารย์

พ.ศ. ๒๕๕๖



ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้

ว่าด้วยสภาคณาจารย์

พ.ศ. ๒๕๕๖

เพื่ออนุวัติการตามมาตรา ๑๓/ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ. ๒๕๓๙ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงออกข้อบังคับไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๖”

ข้อ ๒ ให้ใช้ข้อบังคับนี้ตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิก

(๑) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๒) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑

(๓) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๔

(๔) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยสภาคณาจารย์ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๙

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยแม่โจ้

“สภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า สภามหาวิทยาลัยแม่โจ้

“อธิการบดี” หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้

“หน่วยงาน” หมายความว่า คณะหรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะ

เทียบเท่าคณะ

“สภาคณาจารย์” หมายความว่า สภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้

“คณาจารย์” หมายความว่า คณาจารย์ประจำผู้ซึ่งมีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ และวิธีการแต่งตั้งและถอดถอนคณาจารย์ประจำตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยแม่โจ้

“คณะกรรมการเลือกตั้ง” หมายความว่า คณะกรรมการเลือกตั้งกรรมการ สภาคณาจารย์

ข้อ ๕ ให้อธิการบดีรักษาการตามข้อบังคับนี้

หมวด ๒

หน้าที่

ข้อ ๖ สภาคณาจารย์มีหน้าที่

(๑) ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่อธิการบดีในเรื่องต่อไปนี้

(ก) นโยบายและมาตรฐานทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

(ข) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ทางวิชาการ และการปฏิบัติหน้าที่

ราชการของคณาจารย์

(ค) นโยบายเกี่ยวกับการปกครองและกิจการนักศึกษา

(ง) การจัดสวัสดิการของมหาวิทยาลัย

(จ) การส่งเสริมประโยชน์อื่นใดของคณาจารย์

(ฉ) การส่งเสริมจริยธรรมและศีลธรรมแก่คณาจารย์

(ช) การส่งเสริมความสัมพันธ์อันดี และรู้จักสามัคคีระหว่าง

คณาจารย์ ข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ รวมตลอดทั้ง ลูกจ้างและนักศึกษา

(๒) ประสานงานกับสภาคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอื่น

(๓) หน้าที่อื่นตามที่อธิการบดีมอบหมาย

หมวด ๓

องค์ประกอบและจำนวนกรรมการ

ข้อ ๗ สภาคณาจารย์ประกอบด้วย กรรมการที่มาจากการเลือกตั้งจาก คณาจารย์ในหน่วยงาน โดยมีจำนวนตามเกณฑ์จำนวนคณาจารย์ ดังนี้

(๑) หน่วยงานที่มีจำนวนคณาจารย์ไม่เกินสามสิบคน ให้เลือกตั้งกรรมการได้หนึ่ง

คน

(๒) หน่วยงานที่มีจำนวนคณาจารย์เกินสามสิบคนแต่ไม่เกินหกสิบคน ให้เลือกตั้งกรรมการได้สองคน

(๓) หน่วยงานที่มีจำนวนคณาจารย์เกินหกสิบคนขึ้นไป ให้เลือกตั้งกรรมการได้สามคน

ข้อ ๘ ให้อธิการบดีเรียกประชุมกรรมการตามข้อ ๗ ภายในเจ็ดวันนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้ง เพื่อเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานสภาคณาจารย์ แล้วให้อธิการบดีประกาศแต่งตั้งประธานสภาคณาจารย์

ประธานสภาคณาจารย์ จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันมิได้

ให้ประธานสภาคณาจารย์ เลือกกรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นรองประธานสภาคณาจารย์ และเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นเลขานุการสภาคณาจารย์ และตำแหน่งต่างๆ ตามที่ประธานสภาคณาจารย์เห็นสมควร โดยความเห็นชอบของกรรมการตามข้อ ๗

ข้อ ๙ กรรมการสภาคณาจารย์ มีวาระการดำรงตำแหน่งสี่ปี แต่อาจได้รับเลือกตั้งใหม่อีกได้

นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามวรรคหนึ่ง กรรมการสภาคณาจารย์ พ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการสภาคณาจารย์

(๔) ย้ายสังกัดหน่วยงานที่ตนได้รับเลือกตั้ง

(๕) สภาคณาจารย์โดยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของกรรมการสภาคณาจารย์ทั้งหมดมีมติให้ออก

(๖) ขาดการประชุมสามครั้งติดต่อกันโดยไม่แจ้งล่วงหน้า หรือโดยไม่มีเหตุผลอันควร

หมวด ๔

การเลือกตั้ง

ข้อ ๑๐ ผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งกรรมการสภาคณาจารย์ ได้แก่ คณาจารย์

ข้อ ๑๑ ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาคณาจารย์ ได้แก่ คณาจารย์ ซึ่งมีได้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดีและผู้ช่วยคณบดี หัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ รองหัวหน้าหน่วยงานและผู้ช่วยหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

กรรมการสภาคณาจารย์ที่พ้นจากตำแหน่งตามข้อ ๙ (๕) และ (๖) ไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาสี่ปีนับตั้งแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

ข้อ ๑๒ ก่อนที่วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการสภาคณาจารย์ จะสิ้นสุดลง ไม่น้อยกว่าหกสิบวัน ให้อธิการบดีแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกตั้ง ประกอบด้วย

(๑) รองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ

(๒) คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ โดยการเสนอชื่อจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย จำนวนสี่คน เป็นกรรมการ

(๓) หัวหน้างานสภาคณาจารย์ กองกลาง เป็นเลขานุการ

ข้อ ๑๓ คณะกรรมการเลือกตั้ง มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

(๑) ควบคุมและดำเนินการจัดการเลือกตั้งและการออกเสียงเลือกตั้ง ให้เป็นไป โดยสุจริตและเที่ยงธรรม

(๒) กำหนดวิธีการเลือกตั้ง วัน เวลา สถานที่เลือกตั้ง การสมัครรับเลือกตั้ง และรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

(๓) กำหนดแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ได้รับการแต่งตั้งให้มีอำนาจหน้าที่ เกี่ยวกับการเลือกตั้ง

(๔) สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้ง เกี่ยวกับการเลือกตั้ง

(๕) สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือออกเสียงเลือกตั้งใหม่ในสถานที่เลือกตั้งหนึ่ง หรือทุกสถานที่เลือกตั้ง หรือสั่งให้มีการนับคะแนนใหม่เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการทุจริต การเลือกตั้งหรือกรณีอื่นๆ

(๖) แต่งตั้งอนุกรรมการ เจ้าหน้าที่ เพื่อปฏิบัติการเลือกตั้ง หรือปฏิบัติหน้าที่ ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งตามที่คณะกรรมการเลือกตั้งเห็นสมควร

(๗) ดำเนินการเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งตามที่อธิการบดีมอบหมาย

ข้อ ๑๔ วิธีการเลือกตั้งกรรมการสภาคณาจารย์ ให้ดำเนินการดังนี้

(๑) ให้คณะกรรมการเลือกตั้งประกาศกำหนดวิธีการเลือกตั้ง วัน เวลา สถานที่เลือกตั้ง การสมัครรับเลือกตั้ง และรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ทั้งนี้ ให้ออกประกาศก่อนวันเลือกตั้ง ไม่น้อยกว่าสามสิบวัน และให้ดำเนินการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จก่อนที่วาระการดำรงตำแหน่ง ของกรรมการสภาคณาจารย์จะสิ้นสุดลงไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน

(๒) ให้คณาจารย์ผู้มีสิทธิรับเลือกตั้งซึ่งมีคุณสมบัติตามข้อ ๑๑ และมีความประสงค์จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาคณาจารย์ ให้ยื่นใบสมัครตามแบบ ต่อคณะกรรมการเลือกตั้ง ภายในเวลาที่คณะกรรมการเลือกตั้งกำหนด

(๓) เมื่อครบกำหนดวันรับสมัครรับเลือกตั้งตาม (๒) ให้คณะกรรมการเลือกตั้งประกาศรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้ง พร้อมหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งที่คณะกรรมการเลือกตั้งกำหนดให้ตามลำดับของการยื่นใบสมัคร ทั้งนี้ ให้ออกประกาศก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน

ในกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเลือกตั้งยื่นใบสมัครพร้อมกัน และไม่อาจตกลงกันได้ว่าจะให้ผู้มีสิทธิรับเลือกตั้งใดยื่นก่อนหลัง ให้ใช้วิธีจับสลากระหว่างผู้มีสิทธิรับเลือกตั้งที่มายื่นใบสมัครพร้อมกัน เพื่อกำหนดหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง

(๔) ในวันเลือกตั้งให้ผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งไปลงลายมือชื่อรับบัตรลงคะแนนพร้อมซองใส่บัตรจากคณะกรรมการเลือกตั้งหรือคณะกรรมการเลือกตั้ง ณ สถานที่เลือกตั้งแล้วให้ทำเครื่องหมายกากบาทไม่เกินจำนวนที่กำหนดลงในบัตรลงคะแนน บรรจุบัตรลงคะแนนลงในซองผนึกให้เรียบร้อยแล้วนำซองหย่อนลงในหีบรับบัตรที่คณะกรรมการเลือกตั้งหรือคณะกรรมการเลือกตั้งจัดไว้ให้

บัตรลงคะแนนที่มีได้ทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนเลือกตั้ง หรือบัตรลงคะแนนที่ทำเครื่องหมายอื่นนอกจากเครื่องหมายกากบาท หรือบัตรลงคะแนนที่ทำเครื่องหมายกากบาทเกินจำนวนที่กำหนด จะถือว่าเป็นบัตรเสีย

(๕) เมื่อถึงกำหนดเวลาปิดการลงคะแนนให้คณะกรรมการเลือกตั้งและคณะกรรมการเลือกตั้ง เปิดหีบตรวจนับซองบัตร หากจำนวนซองบัตรและจำนวนผู้มาใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งไม่ตรงกัน ให้บันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร แล้วเปิดซองบัตรเพื่อนับคะแนนเสียง ณ สถานที่เลือกตั้งให้แล้วเสร็จภายในวันเลือกตั้งนั้น

(๖) ให้คณะกรรมการเลือกตั้ง รายงานผลการเลือกตั้งและผลการนับคะแนนต่อคณะกรรมการเลือกตั้ง ภายในวันเลือกตั้งนั้น

(๗) ให้คณะกรรมการเลือกตั้งสรุปรายงานผลการเลือกตั้งและผลการนับคะแนนรวม ต่ออธิการบดีภายในวันถัดจากวันเลือกตั้ง

ในกรณีที่ผู้ได้คะแนนเสียงเท่ากันและเป็นลำดับที่มีปัญหาหรือการเลือกตั้งไม่เรียบร้อย เช่น จำนวนบัตรลงคะแนนกับจำนวนผู้มาใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งไม่ตรงกัน หรือกรณีอื่นใด ให้คณะกรรมการเลือกตั้งเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดว่าจะปฏิบัติอย่างไร

(๘) ให้คณะกรรมการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้ง จากนั้นให้เสนอรายชื่อผู้ได้คะแนนสูงสุดของการเลือกตั้งกรรมการสภาคณาจารย์เรียงลำดับลงไปจนครบจำนวนที่กำหนด ให้อธิการบดีประกาศรายชื่อผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาคณาจารย์ ต่อไป

(๙) ในกรณีที่มิได้ผู้สมัครรับเลือกตั้งกรรมการสภาคณาจารย์ ไม่เกินจำนวนที่กำหนด ให้ถือว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งนั้น เป็นผู้ได้รับเลือกตั้งโดยไม่ต้องมีการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

ข้อ ๑๕ ถ้าตำแหน่งกรรมการสภาคณาจารย์ ว่างลงก่อนครบวาระไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยยี่สิบวัน ให้มีการเลือกตั้งซ่อมภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง โดยใช้วิธีการเลือกตั้งตามข้อ ๑๔ โดยอนุโลม และให้ผู้ได้รับเลือกตั้งซ่อมอยู่ในวาระได้เท่ากับระยะเวลาที่เหลืออยู่ของกรรมการที่ตนแทน

ข้อ ๑๖ ในกรณีที่มีการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ ให้เลือกตั้งกรรมการสภาคณาจารย์เพิ่มขึ้นพร้อมกับการเลือกตั้งกรรมการสภาคณาจารย์ในครั้งต่อไป

หมวด ๕ การดำเนินงาน

ข้อ ๑๗ ให้งานสภาคณาจารย์ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี เป็นที่ทำการของสภาคณาจารย์

ข้อ ๑๘ ให้ประธานสภาคณาจารย์เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารงานของสภาคณาจารย์ โดยดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของสภาคณาจารย์ และมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

(๑) เป็นผู้แทนสภาคณาจารย์ในกิจการของสภาคณาจารย์ ในการนี้อาจมอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษรให้กรรมการผู้หนึ่งผู้ใดปฏิบัติหน้าที่แทนก็ได้

(๒) เสนอแผนดำเนินงานและงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตลอดจนรายงานเกี่ยวกับกิจกรรมของสภาคณาจารย์ต่ออธิการบดี

(๓) เรียกประชุมสภาคณาจารย์ และเป็นประธานในที่ประชุมสภาคณาจารย์

(๔) ดำเนินการในกิจการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับสภาคณาจารย์ตามที่กรรมการสภาคณาจารย์เห็นสมควร

(๕) วางระเบียบ ออกประกาศ หรือกำหนดหลักเกณฑ์ โดยความเห็นชอบของกรรมการสภาคณาจารย์ เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อบังคับนี้

ข้อ ๑๙ รองประธานสภาคณาจารย์มีหน้าที่ช่วยประธานสภาคณาจารย์ในกิจการของสภาคณาจารย์ เมื่อประธานสภาคณาจารย์ไม่อยู่หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ให้รองประธานสภาคณาจารย์ ทำหน้าที่แทน

ข้อ ๒๐ ประธานสภาคณาจารย์โดยความเห็นชอบของกรรมการสภาคณาจารย์อาจแต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องต่างๆ ได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อ ๒๑ สภาคณาจารย์สามารถออกสิ่งพิมพ์ที่ไม่ขัดต่อนโยบายและกิจการของมหาวิทยาลัย เพื่อเผยแพร่ข่าวสารของสภาคณาจารย์ ตลอดจนแสวงหาและติดต่อขอข้อมูลจากแหล่งต่างๆ ตามความเหมาะสม

หมวด ๖
การประชุม

ข้อ ๒๒ การประชุมสภาคณาจารย์ ให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๒๓ สภาคณาจารย์อาจให้มีการประชุมคณาจารย์ทั้งหมด เพื่อรายงานผลการดำเนินงานหรือเพื่อปรึกษาหารือในกิจการใดๆ โดยให้ประธานสภาคณาจารย์เป็นผู้ดำเนินการประชุม ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สภาคณาจารย์กำหนด

หมวด ๓/
การแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ

ข้อ ๒๔ การแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับต้องได้รับคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการสภาคณาจารย์ทั้งหมด

เมื่อกรรมการสภาคณาจารย์ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับแล้ว ให้ประธานสภาคณาจารย์ เสนอมตินั้นพร้อมทั้งร่างข้อบังคับที่แก้ไขต่ออธิการบดีเพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

หมวด ๘
บทเฉพาะกาล

ข้อ ๒๕ ให้กรรมการสภาคณาจารย์ซึ่งได้รับการเลือกตั้งและดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนหรือในวันที่ข้อบังคับนี้ใช้บังคับ ยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่ต่อไปจนครบวาระ

ข้อ ๒๖ การนับวาระการดำรงตำแหน่งประธานสภาคณาจารย์ ให้นับวาระการดำรงตำแหน่งตามข้อบังคับนี้เป็นวาระแรก

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๖



(นายชำนวย ยศสุข)

นายกสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้



งานสภาคณาจารย์ กองกลาง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

๖๓ หมู่ ๔ ตำบลหนองหาร อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๒๙๐

โทรศัพท์ ๐๕๓-๘๙๓๐๒๐-๒๑

<http://www.facsenate.general.mju.ac.th>